

Studienfachwahl und Hochschulwahl

Motivationale Aspekte

Choix des domaines d'études et des hautes écoles

Facteurs de motivation



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI
Département fédéral de l'intérieur DFI
Bundesamt für Statistik BFS
Office fédéral de la statistique OFS

Neuchâtel, 2009

Die vom Bundesamt für Statistik (BFS) herausgegebene Reihe «Statistik der Schweiz» gliedert sich in folgende Fachbereiche:

- 0** Statistische Grundlagen und Übersichten
- 1** Bevölkerung
- 2** Raum und Umwelt
- 3** Arbeit und Erwerb
- 4** Volkswirtschaft
- 5** Preise
- 6** Industrie und Dienstleistungen
- 7** Land- und Forstwirtschaft
- 8** Energie
- 9** Bau- und Wohnungswesen
- 10** Tourismus
- 11** Mobilität und Verkehr
- 12** Geld, Banken, Versicherungen
- 13** Soziale Sicherheit
- 14** Gesundheit
- 15** Bildung und Wissenschaft
- 16** Medien, Informationsgesellschaft, Sport
- 17** Politik
- 18** Öffentliche Verwaltung und Finanzen
- 19** Kriminalität und Strafrecht
- 20** Wirtschaftliche und soziale Situation der Bevölkerung
- 21** Nachhaltige Entwicklung und Disparitäten auf regionaler und internationaler Ebene

La série «Statistique de la Suisse» publiée par l'Office fédéral de la statistique (OFS) couvre les domaines suivants:

- 0** Bases statistiques et produits généraux
- 1** Population
- 2** Espace et environnement
- 3** Vie active et rémunération du travail
- 4** Economie nationale
- 5** Prix
- 6** Industrie et services
- 7** Agriculture et sylviculture
- 8** Energie
- 9** Construction et logement
- 10** Tourisme
- 11** Mobilité et transports
- 12** Monnaie, banques, assurances
- 13** Protection sociale
- 14** Santé
- 15** Education et science
- 16** Médias, société de l'information, sport
- 17** Politique
- 18** Administration et finances publiques
- 19** Criminalité et droit pénal
- 20** Situation économique et sociale de la population
- 21** Développement durable et disparités régionales et internationales

Studienfachwahl und Hochschulwahl

Motivationale Aspekte

Choix des domaines d'études et des hautes écoles

Facteurs de motivation

Bearbeitung
Rédaction

Stefanie Frölicher-Güggi

Herausgeber
Editeur

Bundesamt für Statistik (BFS)
Office fédéral de la statistique (OFS)

Herausgeber: Bundesamt für Statistik (BFS)
Auskunft: Stefanie Frölicher-Güggi, BFS, Tel. 032 713 63 04,
E-Mail: stefanie.froelicher@bfs.admin.ch
Autor: Stefanie Frölicher-Güggi
Realisierung: Stefanie Frölicher-Güggi
Vertrieb: Bundesamt für Statistik, CH-2010 Neuchâtel
Tel. 032 713 60 60 / Fax 032 713 60 61 / E-Mail: order@bfs.admin.ch
Bestellnummer: 1030-0900
Preis: Fr. 8.– (exkl. MWST)
Reihe: Statistik der Schweiz
Fachbereich: 15 Bildung und Wissenschaft
Originaltext: deutsch
Titelgrafik: Rouge de Mars, Neuchâtel
Grafik/Layout: BFS
Copyright: BFS, Neuchâtel 2009
Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung –
unter Angabe der Quelle gestattet
ISBN: 978-3-303-15473-1

Editeur: Office fédéral de la statistique (OFS)
Complément d'information: Stefanie Frölicher-Güggi, tél. 032 713 63 04,
e-mail: stefanie.froelicher@bfs.admin.ch
Auteur: Stefanie Frölicher-Güggi
Réalisation: Stefanie Frölicher-Güggi
Diffusion: Office fédéral de la statistique, CH-2010 Neuchâtel
tél. 032 713 60 60 / fax 032 713 60 61 / e-mail: order@bfs.admin.ch
Numéro de commande: 1030-0900
Prix: 8 francs (TVA excl.)
Série: Statistique de la Suisse
Domaine: 15 Education et Science
Langue du texte original: Allemand
Traduction: Services linguistiques de l'OFS
Page de couverture: Rouge de Mars, Neuchâtel
Graphisme/Layout: OFS
Copyright: OFS, Neuchâtel 2009
La reproduction est autorisée, sauf à des fins commerciales,
si la source est mentionnée
ISBN: 978-3-303-15473-1

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	5
Das Wichtigste in Kürze	7
1 Studienfachwahl	9
1.1 Sozioökonomische Faktoren	12
Geschlecht	12
Alter	13
Bildungsherkunft	14
Soziale Schicht	15
Erwerbstätigkeit	17
1.2 Studienbezogene Faktoren	18
Fachbereich	18
Hochschule	21
2 Hochschulwahl	25
2.1 Sozioökonomische Faktoren	27
Geschlecht	27
Alter	28
Bildungsherkunft	29
Soziale Schicht	30
Erwerbstätigkeit	32
2.2 Studienbezogene Faktoren	33
Fachbereich	33
Hochschule	36
3 Ausblick	41
4 Anhang	43
4.1 Definitionen	43
4.2 Literatur	48

Table des matières

Introduction	5
L'essentiel en bref	7
1 Choix des domaines d'études	9
1.1 Caractères socioéconomiques	12
Sexe	12
Âge	13
Lieu de scolarisation	14
Couche sociale	15
Activité rémunérée	17
1.2 Facteurs spécifiques aux études	18
Domaine d'études	18
Haute école	21
2 Choix des hautes écoles	25
2.1 Caractères socioéconomiques	27
Sexe	27
Âge	28
Lieu de scolarisation	29
Couche sociale	30
Activité rémunérée	32
2.2 Facteurs spécifiques aux études	33
Domaine d'études	33
Haute école	36
3 Perspectives	41
4 Annexe	43
4.1 Définitions	43
4.2 Bibliographie	48

Einleitung

Themen um die Studienfachwahl sowie die Hochschulwahl stehen seit längerer Zeit in der hochschulpolitischen Diskussion. Ende der 1990er Jahre und den frühen Jahren des neuen Jahrtausends nahm, in Folge der Neu-reglementierung der gymnasialen Maturitäten, die Überprüfung der Auswirkungen der neuen Maturitäten auf die Wahl des Studienfaches an den universitären Hochschulen eine dominante Rolle ein (Ramseier, 2006). Diese Studien zur Maturitätsreform sowie Studien zum Studienfachwechsel während des Studiums (vgl. Spiess, 1996) erlaubten tiefere Einblicke in die Vorgehens- und Funktionsweisen bei der Wahl des Studienfaches und somit ein besseres Verständnis der Prozesse, die zu den Entscheiden geführt haben.

Seit der Einführung des Numerus Clausus für das Aufnehmen eines Medizinstudiums an den Deutschschweizer Universitäten (inklusive der Universität Freiburg) wird aktiv regulierend in das Studienwahlgeschehen eingegriffen.

Die Beobachtung divergenter Entwicklungen auf dem Arbeitsmarkt einerseits und der Wahl der Studienfächer an den Hochschulen andererseits stellt sowohl die Wirtschaft wie auch die Hochschulen vor neue Herausforderungen. Während die Studiengänge der Geistes- und Sozialwissenschaften von Studierenden förmlich überschwemmt werden, kämpfen jene mit technischer Ausrichtung damit, den Bedürfnissen des Arbeitsmarktes gerecht zu werden. Diese Problematik macht das Erarbeiten neuer Lösungsansätze notwendig.

Die vorliegende Analyse befasst sich mit einer Auswahl von Motiven, welche für die Studierenden bei der Wahl des Studienfaches und der Wahl der Hochschule retrospektiv von relevanter Bedeutung waren. Studierende zeichnen sich durch eine Reihe von Merkmalen aus, welche sich auf die Motivation bei der Wahl ihres Studienfaches wie auch der Hochschule übertragen. Bestimmte Merkmale favorisieren sowohl die freie Wahl der Hochschule wie auch die freie Wahl des Studienfaches, andere schränken sie eher ein. Die sich dabei abzeichnenden Motivationsmuster lassen sich sehr gut in die bislang in der Literatur bekannten Konzepte einordnen.

Introduction

Dans le débat portant sur la politique des hautes écoles, le choix des domaines d'études et des hautes écoles est une question récurrente. A la fin des années 1990 et au début du nouveau millénaire, la nouvelle réglementation des maturités gymnasiales a conduit à s'interroger sur l'impact que cette réforme avait sur le choix des domaines d'études supérieures (p.e. Ramseier, 2006). Les études réalisées, d'une part sur la réforme de la maturité et d'autre part sur les changements de domaine en cours de formation (voir Spiess, 1996), ont permis d'analyser de près la façon dont s'opère le choix du domaine et ainsi, de mieux comprendre les processus qui conduisent à la prise d'une telle décision.

Depuis que le numerus clausus a été introduit pour les études de médecine dans les universités de Suisse alémanique (y c. l'Université de Fribourg), une régulation des effectifs estudiantins dans les différents domaines n'a cessé d'être opérée.

En raison du manque d'adéquation entre l'évolution du marché du travail et le choix des domaines d'études, l'économie et les hautes écoles sont placées devant de nouveaux défis. Alors que les Sciences humaines et sociales débordent littéralement d'étudiants et d'étudiantes, les filières techniques ont de la peine à satisfaire aux besoins du marché. Il est donc nécessaire de développer de nouvelles approches pour trouver des solutions.

La présente analyse porte sur une sélection de motifs à l'origine du choix des domaines d'études et des hautes écoles, motifs qui, d'après les étudiants et les étudiantes, se sont avérés rétrospectivement importants pour eux. Les étudiants et les étudiantes se distinguent par un certain nombre de caractéristiques qui rejallissent sur leurs motivations quand il s'agit d'opérer un tel choix. Certaines de ces caractéristiques favorisent le libre choix que ce soit du domaine ou de la haute école, d'autres ont plutôt tendance à le restreindre. Les motivations mises en évidence dans le cadre de cette analyse peuvent très facilement être rattachées aux concepts que l'on retrouve dans la littérature spécialisée.

Einsicht in das Zusammenspiel zwischen studentischen Merkmalen und studienbezogenen Faktoren mit der Art der Motivation bei der Wahl des Studienfaches wie auch der Hochschule erlaubt denn auch ein besseres Verständnis der Vorgänge und Prozesse, die der Wahl vorausgehen und diese weitgehend mitbestimmen.

Ein vertieftes Verständnis und gute Kenntnisse über die motivationalen Aspekte der Studienfachwahl und damit einhergehend der Hochschulwahl bieten Hand zur Erarbeitung nachhaltiger Massnahmen, welche sowohl für das Individuum (Nutzende des Studienangebotes), die Hochschulen (Anbieter von Studienangeboten) aber auch den Hochschul- wie auch den Wirtschaftsplatz Schweiz insgesamt zu günstigen Bedingungen führen können.

Une meilleure connaissance du rôle que jouent les caractères socioéconomiques et les facteurs spécifiques aux études ainsi que le type de motivation lors du choix du domaine et de la haute école facilite la compréhension des réflexions et des processus qui précèdent et déterminent ce choix.

Une bonne compréhension et une connaissance approfondie de ces motivations facilitent à leur tour l'élaboration de mesures durables, susceptibles d'offrir des conditions favorables aux individus (personnes ayant recours à l'offre de formation supérieure), aux hautes écoles (prestataires de cette offre), mais aussi à la place économique et universitaire suisse.

Das Wichtigste in Kürze

Grundlage für die Besprechung der Themenfelder Studienwahl und Hochschulwahl bieten die Daten, die aus der Erhebung zur Sozialen Lage der Studierenden im Jahr 2005 gewonnen wurden. Der motivationale Hintergrund, der zum Zeitpunkt der Wahl des Studienfaches wie auch der Hochschule vorherrschte, wurde im Zusammenhang mit einer Auswahl studentischer Merkmale wie Geschlecht, Alter, Bildungsherkunft, Schicht und Erwerbstätigkeit einerseits sowie einer Auswahl studienbezogener Merkmale wie Hochschultyp, Hochschule und Fachbereich andererseits untersucht.

Die Analyse der Motivationslage bei der Wahl des Studienfachs wie auch der Hochschule ergibt eine Auslegung der Motive auf zwei je dichotom ausgerichteten Dimensionen. So können die zur Begründung der Studienwahl angefügten Argumente auf einer Dimension mit den beiden entgegen gesetzten Polen «intrinsisch motiviert»¹ und «extrinsisch motiviert» situiert werden, jene zur Begründung der Hochschulwahl auf einer Dimension mit den Polen «selbstbestimmt» versus «fremdbestimmt».

Als Resultat der Analyse kann festgehalten werden, dass gewisse studentische Merkmale und strukturelle Studienbedingungen die intrinsische Motivation bei der Wahl des Studienfaches favorisieren oder aber sie behindern. Genau so, wie bestimmte studentische Merkmale und strukturelle Bedingungen es erlauben, die Wahl der Hochschule inhalts- und qualitätsorientiert also selbstbestimmt zu realisieren oder diese eher ressourcenorientiert also fremdbestimmt vonstatten gehen zu lassen.

Frauen wählen ihr Studienfach stärker aufgrund intrinsischer Motive als Männer. Bei den extrinsischen Motiven sind die Männer hingegen stärker vertreten als die Frauen. Männer begründen die Wahl ihrer Hochschule eher mit Argumenten, welche Selbstbestimmung und Autonomie ausdrücken, Frauen tun dies in weniger hohem Ausmass. Jene Argumente, die eher fremdbestimmter Natur sind, werden von den Frauen als wichtiger erachtet als von den Männern.

¹ Zur Terminologie «intrinsische versus extrinsische Motivation» vgl. Kapitel 1 Studienfachwahl sowie Heckhausen, J. & Heckhausen, H. (2006). *Motivation und Handeln*. Springer, Berlin.

L'essentiel en bref

Pour analyser le choix des domaines d'études et des hautes écoles, les auteurs de ce rapport se sont fondés sur les données de l'enquête sur la situation sociale des étudiants et des étudiantes en 2005. Ils ont mis en relation les motivations qui existaient à l'époque du choix du domaine d'études et de la haute école avec, d'une part, un certain nombre de caractères sociodémographiques (sexe, âge, lieu de scolarisation, couche sociale et activité rémunérée) et, d'autre part, une sélection de facteurs spécifiques aux études (type de haute école, haute école et domaine d'études).

L'analyse met en évidence deux dimensions de ces motivations, toutes deux dichotomiques. La première dimension, en relation avec le choix du domaine d'études, évolue entre les deux extrêmes «motivation intrinsèque»¹ et «motivation extrinsèque». La deuxième dimension, qui se réfère au choix de la haute école, oppose le choix «autodéterminé» au choix «imposé».

Les résultats obtenus montrent que certains caractères socioéconomiques et conditions d'études structurelles favorisent la motivation intrinsèque, lors du choix du domaine d'études, ou, au contraire, la freinent. De la même façon, certains caractères et conditions permettent de choisir une haute école en fonction du contenu et de la qualité de son offre, donc d'opérer un choix autodéterminé, ou au contraire favorisent un choix lié aux ressources, en quelque sorte imposé.

Chez les femmes, la motivation intrinsèque joue un plus grand rôle dans le choix d'un domaine d'études que chez les hommes. Ceux-ci font davantage valoir des motifs extrinsèques. Pour justifier leur choix d'une haute école, les étudiants invoquent plutôt des arguments qui expriment l'autodétermination et l'autonomie; c'est moins le cas chez les étudiantes. Ces dernières accordent une place plus importante aux motifs imposés.

¹ Au sujet de la différenciation «motivation intrinsèque» et «motivation extrinsèque», voir le chapitre 1 Choix des domaines d'études, ainsi que Heckhausen, J. & Heckhausen, H. (2006). *Motivation und Handeln*. Springer, Berlin.

Ähnlich wie beim Geschlecht, können Alterseffekte, Effekte der Bildungsherkunft, der Schicht, der Erwerbstätigkeit aber auch des Hochschultyps, der Hochschule sowie des Fachbereichs festgestellt werden. So sind tiefes Alter zum Befragungszeitpunkt, ausländische Bildungsherkunft, hohe soziale Schicht, universitäre Hochschule im Allgemeinen und universitäre Hochschule mit exklusivem Studienfachangebot im Speziellen, Faktoren, welche deutlicher mit intrinsischen Motiven bei der Studienfachwahl sowie selbstbestimmenden Argumenten bei der Hochschulwahl einhergehen.

Andererseits sind höheres Alter, inländische Bildungsherkunft, tiefe Schicht, hohe Erwerbstätigkeit, die Fachhochschulen im Allgemeinen, die FHO und SUPSI, aber auch die SG und USI im Speziellen, Wirtschafts- und Rechtswissenschaften sowie die Technischen Fächer im Allgemeinen, Faktoren, welche deutlicher mit extrinsischen Motiven bei der Studienfachwahl sowie fremdbestimmten Argumenten bei der Hochschulwahl einhergehen.

D'autres facteurs que le sexe, tels que l'âge, le lieu de scolarisation, la couche sociale, l'activité rémunérée, mais aussi le type de haute école, la haute école elle-même et le domaine d'études exercent une influence. Ainsi, on observe que le choix du domaine est davantage dicté par des motifs intrinsèques et que celui de la haute école relève plus de l'autodétermination si la personne est plus jeune au moment de l'enquête, si elle a été scolarisée à l'étranger, si elle est d'une couche sociale élevée et si la haute école est de type universitaire et propose, en particulier, une offre exclusive.

Inversement un âge plus élevé, la scolarisation en Suisse, une couche sociale inférieure, un taux d'occupation élevé, les hautes écoles spécialisées en général, la FHO et la SUPSI, mais aussi la SG et l'USI en particulier, ainsi que l'économie et le droit de même qu'en général les branches techniques sont davantage en relation avec des motivations extrinsèques pour le choix du domaine d'études et des raisons externes pour celui de la haute école.

1 Studienfachwahl

Im Rahmen der Erhebung zur Sozialen Lage der Studierenden, welche 2005 bei den Studierenden an den Universitären und Eidgenössischen Technischen Hochschulen, den Fachhochschulen sowie den Pädagogischen Hochschulen durchgeführt wurde, wurden neben den Informationen zur wirtschaftlichen Lage, dem sozialen Hintergrund, der Mobilität sowie der Wohnsituation u.a. auch Informationen bezüglich der Motivation der Studienfachwahl sowie der Hochschulwahl erhoben.

Im Fragebogen wurde die Studienfachwahl mit den nachfolgenden Variablen erfasst (in Klammern sind die Abkürzungen vermerkt, welche häufig im Text verwendet werden). Die Einschätzungen konnten jeweils auf einer 5-stufigen Ratingskala von 1 = trifft überhaupt nicht zu, bis 5 = trifft völlig zu, angegeben werden.

Ich studiere,...

- 1 aus Interesse an meinem Fach (Interesse)
- 2 weil dieses Studienfach meinen Begabungen und Fähigkeiten entspricht (Begabung)
- 3 um meine Einkommenschancen zu verbessern (Einkommen)
- 4 um meinen festen Berufswunsch zu verwirklichen (Berufswunsch)
- 5 um gute Chancen auf dem Arbeitsmarkt zu haben (Arbeitsmarkt)
- 6 aufgrund der Vielfalt der beruflichen Möglichkeiten, die sich aus diesem Studium ergeben (berufliche Vielfalt)
- 7 um meinen Horizont zu erweitern (Horizont)
- 8 weil es in meiner Familie üblich ist, zu studieren (Familiendition)
- 9 um ein höheres soziales Ansehen zu erreichen (Soziales Ansehen)
- 10 weil dieses Studienfach mir erlaubt, noch einer Beschäftigung nachzugehen (Nebenbeschäftigung)
- 11 weil ich eine erweiterte Ausbildung nach meiner Grundausbildung machen möchte (Zusatzausbildung)

1 Choix des domaines d'études

Dans le cadre de l'enquête sur la situation sociale des étudiants et des étudiantes, réalisée en 2005 auprès des personnes immatriculées dans les universités, les écoles polytechniques, les hautes écoles spécialisées et les hautes écoles pédagogiques, des informations ont été recueillies sur la situation économique, la couche sociale, la mobilité et les conditions de logement des personnes interrogées, mais aussi sur leur motivation à choisir tel domaine d'études et telle haute école.

Le questionnaire prévoyait les variables suivantes pour enregistrer les motifs du choix du domaine d'études (entre parenthèses les versions abrégées qui sont utilisées à plusieurs reprises dans le texte). Les réponses pouvaient varier sur une échelle allant de 1 = pas du tout à 5 = entièrement.

J'étudie ...

- 1 par intérêt pour le domaine d'études (intérêt)
- 2 parce que les exigences requises dans cette branche correspondent à mes capacités (capacités)
- 3 pour améliorer mes chances de revenu (revenu)
- 4 pour réaliser une aspiration professionnelle (aspiration professionnelle)
- 5 pour avoir de bonnes chances sur le marché du travail (marché du travail)
- 6 en raison des multiples possibilités professionnelles que ces études offrent (possibilités professionnelles)
- 7 pour élargir mon horizon (horizon)
- 8 parce qu'il est habituel d'étudier dans ma famille (tradition familiale)
- 9 pour une meilleure reconnaissance sociale (reconnaissance sociale)
- 10 parce que cette branche me permet d'exercer une activité rémunérée en parallèle (activité en parallèle)
- 11 pour suivre une formation complémentaire après ma formation professionnelle (formation complémentaire)

12 um zur Verbesserung der Gesellschaft beitragen zu können (Gesellschaft).

Das «Interesse» am Studienfach ist das Argument, welches von den Studierenden mit grösster Zustimmung als Motivator zur Wahl eines Studienfaches genannt wird. Die Zustimmung beträgt im Durchschnitt über 4,5 Punkte von 5². Dieses Ergebnis gilt in der Literatur als gut gefestigt, so kommt z.B. Ramseier (2006) im Rahmen eines Projektes zur Evaluation der Maturitätsreformen von 2002–2004 zu demselben Schluss.

Werte zwischen 3,5 und 4 erreichen die Motivatoren «Erweiterung des Horizontes», «weil dieses Fach meinen Begabungen und Fähigkeiten entspricht», «um meinen festen Berufswunsch zu verwirklichen», «aufgrund der Vielfalt der beruflichen Möglichkeiten, die sich aus diesem Studium ergeben» und «um gute Chancen auf dem Arbeitsmarkt zu haben». Die Argumente «um meine Einkommenschancen zu verbessern» und «um zur Verbesserung der Gesellschaft beitragen zu können» erreichen beide Werte um die 3 Punkte. Die Gruppe der Argumente, welche am wenigsten Zustimmung erfährt, sind: «um ein höheres soziales Ansehen zu erreichen», «weil ich eine erweiterte Ausbildung nach meiner

12 pour participer à l'amélioration de la société (société).

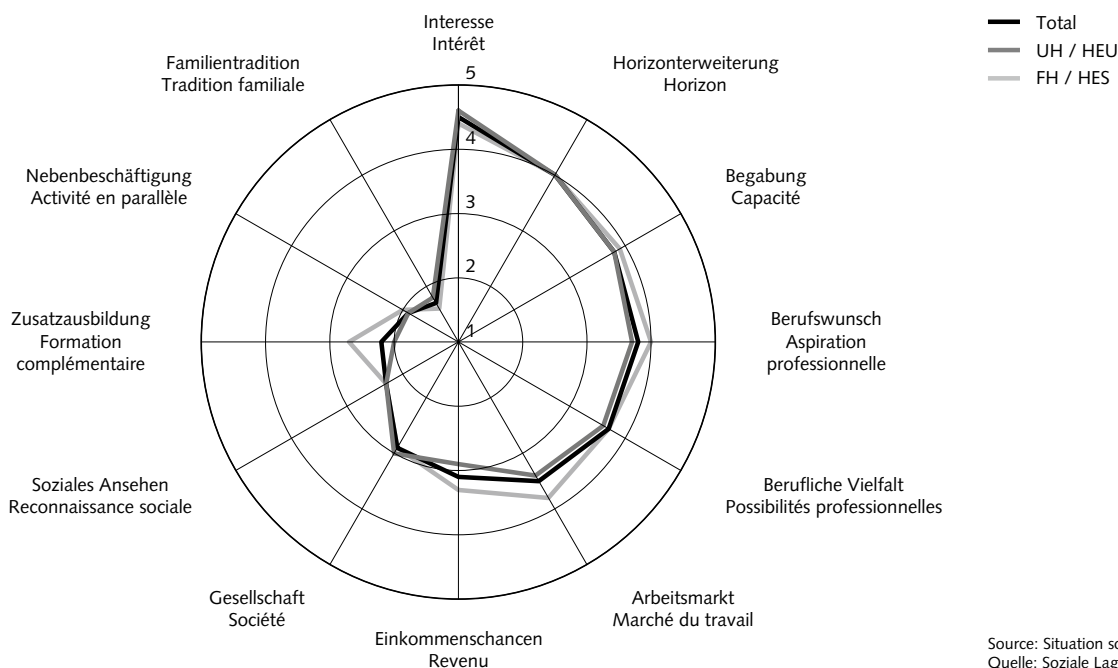
«L'intérêt» pour le domaine d'études est le principal argument avancé par les étudiants et les étudiantes. Il recueille en moyenne 4,5 points sur 5². La littérature spécialisée confirme ce résultat: Ramseier (2006), par exemple, arrive à la même conclusion dans son évaluation des réformes de la maturité des années 2002 à 2004.

Les arguments «élargissement de l'horizon», «parce que les exigences requises dans cette branche correspondent à mes capacités», «pour réaliser une aspiration professionnelle», «en raison des multiples possibilités professionnelles» et «pour avoir de bonnes chances sur le marché du travail» obtiennent des scores s'échelonnant entre 3,5 et 4. Les deux motifs «pour améliorer mes chances de revenu» et «pour participer à l'amélioration de la société» affichent des valeurs proches de 3 points. Les arguments qui font le moins l'unanimité sont: «pour une meilleure reconnaissance sociale», «pour suivre une formation complémentaire après ma formation professionnelle», «parce que cette branche me permet d'exercer une activité rémunérée en parallèle» et «parce qu'il est habituel dans ma famille d'étudier».

Argumente der Studienfachwahl nach Hochschultyp, 2005

Arguments pour le choix d'un domaine d'études selon le type de haute école, en 2005

G 1



© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

² Die statistischen Auswertungen beruhen auf Berechnungen des Mittelwertes. Aussagen im Text bezüglich signifikanter Unterschiede zwischen den einzelnen Mittelwerten werden aufgrund von Vergleichen der 95% - Konfidenzintervalle vorgenommen.

² Les exploitations statistiques se fondent sur les calculs de la moyenne. Les remarques à propos de différences significatives entre l'une ou l'autre moyenne se réfèrent aux comparaisons des intervalles de confiance de 95%.

Berufsausbildung machen möchte», «weil dieses Studienfach mir erlaubt, noch einer Beschäftigung nachzugehen» und «weil es in meiner Familie üblich ist zu studieren».

Betrachtet man in der Grafik G1 die Argumente auf der inhaltlichen Ebene, so fällt als Gemeinsamkeit der häufiger genannten Argumente deren internal bestimmter Motivationscharakter auf. In der Fachliteratur zur Motivationspsychologie³ wird diese internal bestimmte Motivation als Primärmotivation oder intrinsische Motivation bezeichnet. Die Handlung findet somit aufgrund innerpsychischer Anreize statt. Als Gegenpol zur intrinsischen Motivation wird die extrinsische Motivation oder die Sekundärmotivation hervorgehoben. Gemeint sind damit Handlungen, welche aufgrund extrapsychischer oder instrumenteller Anreize, wie Belohnung, zu Stande kommen. Die typischen intrinsisch motivierten Argumente sind das «Interesse», die «Begabung», die «Horizontenerweiterung», der «Berufswunsch» sowie der Wunsch zur Verbesserung der «Gesellschaft». Die typischen extrinsisch motivierten Argumente sind das «Einkommen», «die Arbeitsmarktchancen», «das soziale Ansehen», «die Möglichkeit zur Nebenbeschäftigung» sowie «die Zusatzausbildungsmöglichkeit». Bei manchen Argumenten – so z.B. auch beim Argument «berufliche Vielfalt» – ist allerdings keine eindeutige Zuordnung vornehmbar.

In der vorliegenden Analyse sind die intrinsisch motivierten Argumente denn auch die stärkeren Argumente bei der Wahl des Studienfaches, wobei sich das Argument «Arbeitsmarkt» hier ebenfalls dazugesellt. Das Argument «Zusatzausbildung» hingegen hebt sich deutlich ab. Jene Argumente, welche weniger häufig genannt werden, zeichnen sich durch einen eher extrinsisch geprägten Charakter aus.

Studierende der Universitären Hochschulen (UH) wählen ihr Studienfach aufgrund anderer Kriterien als die Studierenden der Fachhochschulen (FH) dies tun. Zwar folgen beide Gruppen ungefähr derselben Präferenzliste, die Studierenden UH jedoch favorisieren gegenüber den Studierenden FH deutlich die Argumente «Interesse», «Gesellschaft» und «Familientradition». Die Studierenden FH hingegen stimmen den meisten übrigen Argumenten deutlich stärker zu.

Wie diese Analyse zeigt, ist ein starker Hochschultypeneffekt feststellbar. In der Folge werden die einzelnen nachstehend abgehandelten Einflussfaktoren jeweils auch auf den Effekt des Hochschultyps hin getestet. Im Falle von bemerkenswerten Ergebnissen werden diese speziell erwähnt und ausführlich dargestellt.

Si l'on considère les arguments présentés dans le graphique G1, on constate que ceux qui sont le plus fréquemment cités sont d'ordre interne. Dans les ouvrages de psychologie de la motivation³, les spécialistes qualifient de primaire ou d'intrinsèque la motivation qui est dictée par des facteurs internes. Le sujet exerce une activité pour la satisfaction personnelle qu'il en retire. Cette motivation intrinsèque s'oppose à la motivation extrinsèque ou secondaire, qui incite à agir pour des raisons extrapsychiques, matérielles, par exemple une récompense. Font typiquement partie des motifs intrinsèques, dans le cas présent, «l'intérêt», les «capacités», «l'élargissement de l'horizon», les «aspirations professionnelles» et le «désir d'améliorer la société». Les motifs extrinsèques types sont le «revenu», les «chances sur le marché du travail», la «reconnaissance sociale», la «possibilité d'exercer une activité en parallèle» et de «suivre une formation complémentaire». Certains arguments, par exemple les «multiples possibilités professionnelles», se laissent moins facilement ranger dans l'une ou l'autre catégorie.

Il ressort de la présente analyse que les arguments intrinsèques dominent lors du choix du domaine d'études. A noter toutefois que le motif du «marché du travail» joue lui aussi un rôle qui est loin d'être négligeable. La «possibilité de suivre une formation complémentaire» arrive assez loin derrière. Les motifs qui sont moins souvent cités sont de nature plutôt extrinsèque.

Les étudiants et les étudiantes des hautes écoles universitaires (HEU) choisissent leur domaine d'études en fonction d'autres critères que leurs collègues des hautes écoles spécialisées (HES). Même si l'on retrouve chez les uns et les autres à peu près la même liste de préférences, on constate que le choix des premiers s'opère bien plus par «intérêt pour la branche d'études», par «souci d'améliorer la société» et par «tradition familiale». La plupart des autres arguments sont beaucoup plus nettement plébiscités par les étudiants et les étudiantes HES. L'analyse met ainsi en évidence un fort effet lié au type de haute école. En étudiant ci-après l'influence des différents caractères sociodémographiques sur le choix du domaine d'études, on examinera dans chaque cas si un effet lié au type de haute école s'ajoute. Les résultats significatifs seront mentionnés et commentés en détail.

³ Zur Terminologie intrinsischer und extrinsischer Motivation vgl. Heckhausen, J. & Heckhausen, H.: Motivation und Handeln, Springer, Berlin, 2006.

³ Au sujet des termes motivation intrinsèque et motivation extrinsèque, voir Heckhausen, J. & Heckhausen, H. (2006). Motivation und Handeln. Springer, Berlin.

1.1 Sozioökonomische Faktoren

Geschlecht

Frauen und Männer motivieren ihre Studienwahl an den Hochschulen grundsätzlich nach denselben Kriterien und mit denselben Präferenzen. Auffallend ist jedoch, dass Frauen zu den wichtigsten intrinsisch motivierten Argumenten, wie «Interesse», «Horizontenerweiterung» und «Berufswunsch», deutlich höhere Werte angeben, zu den extrinsisch motivierten jedoch tiefere, als die Männer. Die grössten Unterschiede sind diesbezüglich in den beiden Motivationen «Einkommenschancen» und «gute Chancen auf dem Arbeitsmarkt» auszumachen. Männer orientieren sich bei ihrer Studienwahl also eher nach dem Einkommenspotential, welches das Studienfach verspricht, aber auch nach der «beruflichen Vielfalt», somit nach dem Entwicklungspotential im Anschluss an bereits absolvierte Ausbildungsgänge. Sie streben auch eher nach hohem sozialen Status.

1.1 Caractères socioéconomiques

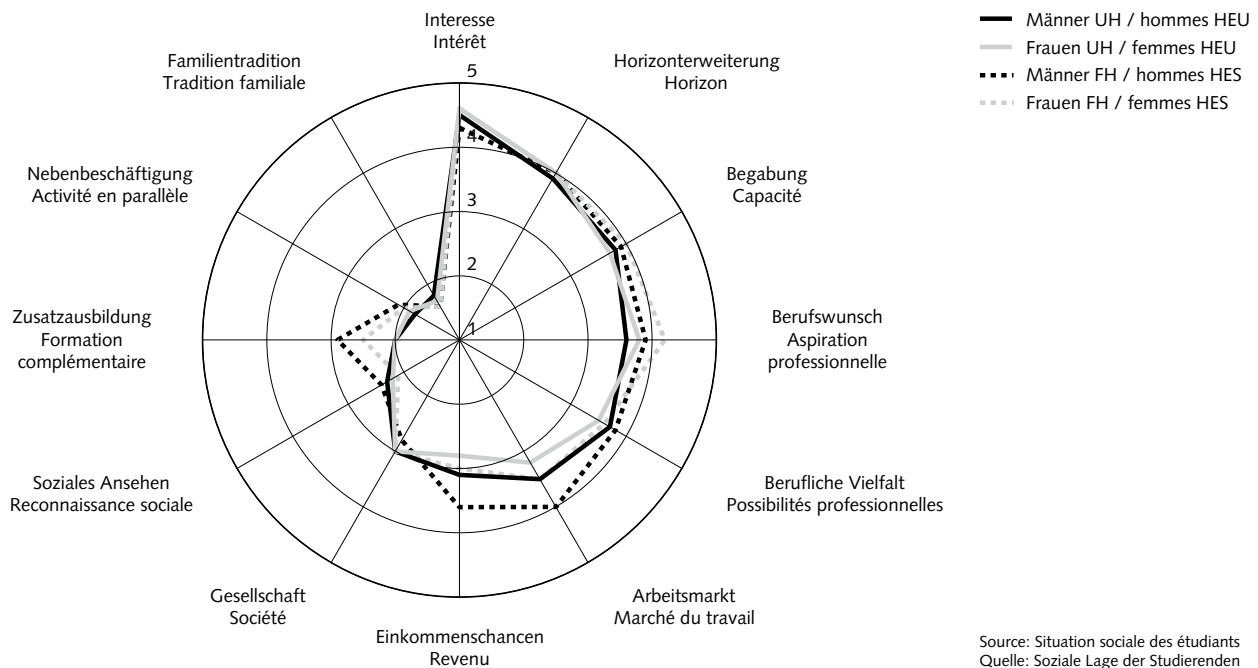
Sexe

De manière générale, les femmes et les hommes citent les mêmes arguments, et dans le même ordre, pour justifier leur choix du domaine d'études. On remarque toutefois que les femmes accordent une importance nettement plus grande aux principaux motifs intrinsèques («intérêt», «horizon» et «aspiration professionnelle»). Inversement, elles considèrent les motifs extrinsèques plus secondaires que ne le font les hommes. On observe les plus grands écarts entre les sexes pour les deux motifs «revenu» et «marché du travail». Les hommes choisissent plus le domaine d'études en fonction du «revenu» escompté, mais aussi en fonction de la variété des «possibilités professionnelles» et des perspectives de «formation complémentaire». Ils visent aussi davantage une certaine «reconnaissance sociale».

Argumente der Studienfachwahl nach Hochschultyp und Geschlecht, 2005

Arguments pour le choix d'un domaine d'études selon le type de haute école et le sexe, en 2005

G 2



© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

Frauen und Männer argumentieren teilweise unterschiedlich in Abhängigkeit davon, in welchem Hochschultyp sie studieren. Bei den beiden Argumenten «Einkommenschancen» und «Berufswunsch» beispielsweise kann sowohl ein Geschlechter- wie auch ein Hochschultyp-effekt festgestellt werden. So sind es insbesondere die Männer an den FH, welche sich ihr Studienfach aufgrund

Selon le type de haute école fréquentée, les femmes et les hommes avancent des arguments un peu différents pour expliquer le choix du domaine d'études. Pour les deux motifs «revenu» et «aspiration professionnelle», par exemple, on observe un effet lié au sexe mais aussi au type de haute école. Ainsi, ce sont surtout les étudiants de sexe masculin des HES qui sont motivés par les

der Einkommenschancen aussuchen. Auf der anderen Seite sind es insbesondere die Frauen an den FH, welche ihr Studienfach aufgrund eines starken Berufswunsches wählen.

Alter

Ein deutlicher Alterseffekt ist in den Motiven «Horizont-erweiterung», «Begabung», «Zusatzausbildung» und «Nebenbeschäftigung» erkennbar. Je höher das Alter desto höher die Einschätzung der Wichtigkeit dieser Beweggründe beim Entscheid der Fächerwahl. Beim Motiv «Familientradition» hingegen ist ein umgekehrter Effekt festzustellen: je höher das Alter, desto tiefer die Wichtigkeitsbeurteilung.

Betrachtet man die Antwortmuster der einzelnen Altersgruppen spezifisch auch nach Hochschultyp, so kommt zu den bereits erwähnten altersabhängigen Argumenten, welche für beide Hochschultypen gelten, für die Studierenden der FH auch ein Alterseffekt für die beiden Argumente «Arbeitsmarktchancen» und «Einkommenschancen» hinzu.

Da die Studierenden an den FH – aufgrund der strukturellen Ausbildungsbedingungen – bei Studienbeginn älter sind als die Studierenden der UH und auch bereits über konkrete Berufserfahrungen verfügen, sind die stärkeren extrinsischen Motive naheliegend.

perspectives d’avoir un «revenu» élevé lors du choix du domaine. Et ce sont principalement les étudiantes des HES qui souhaitent satisfaire leurs «aspirations professionnelles» en choisissant un domaine donné.

Âge

Un net effet lié à l’âge est observable dans le cas des motifs «horizon», «capacités», «formation complémentaire» et «activité en parallèle». Plus la personne est âgée, plus elle juge que ces arguments ont pesé sur son choix. La relation est inverse dans le cas du motif «tradition familiale»: celui-ci a d’autant moins d’importance que la personne est âgée.

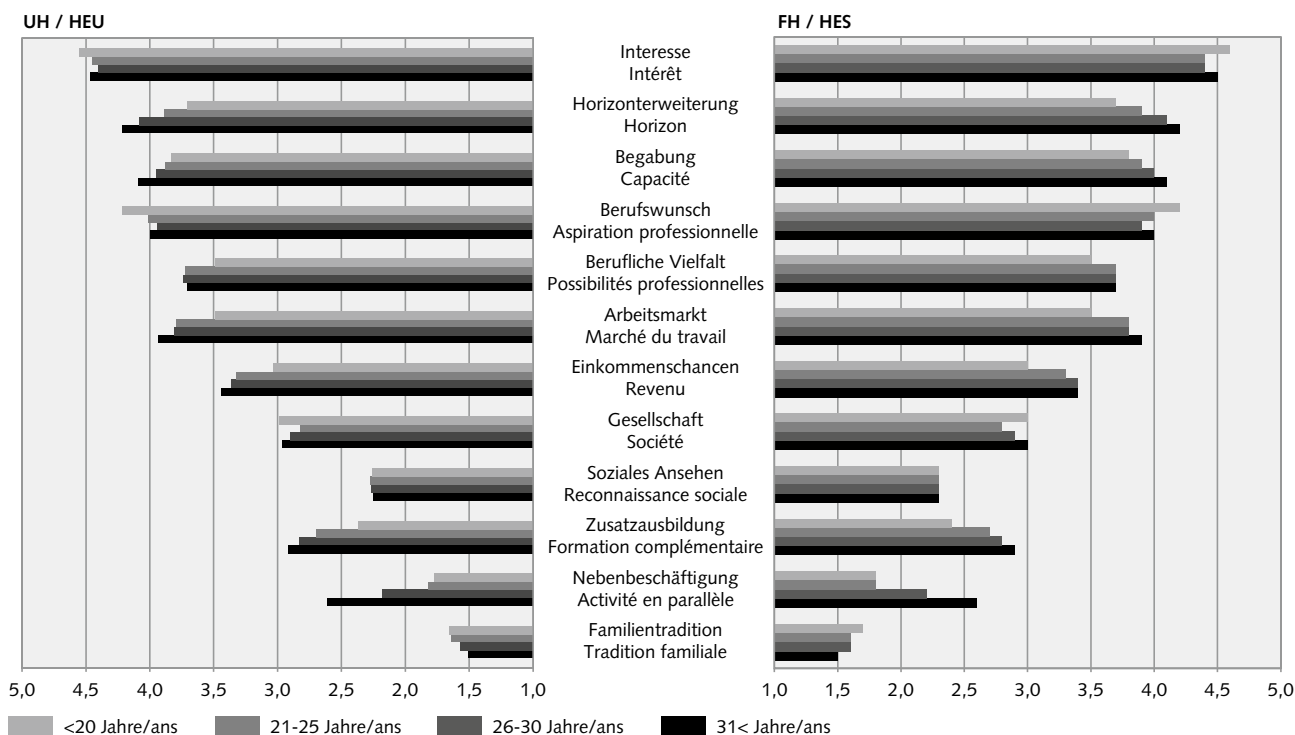
Ces effets liés à l’âge sont communs aux deux types de haute école, mais il en existe aussi un spécifique aux HES pour les motifs «marché du travail» et «revenu».

Pour des raisons liées à la structure de leur formation, les étudiants et les étudiantes des HES sont plus âgés lorsqu’ils commencent leurs études que leurs collègues des HEU et ils ont déjà de l’expérience professionnelle, ce qui explique que les motifs extrinsèques aient plus de poids pour eux.

Argumente der Studienfachwahl nach Hochschultyp und Alter, 2005

Arguments pour le choix d’un domaine d’études selon le type de haute école et l’âge, en 2005

G 3



Source: Situation sociale des étudiants / Quelle: Soziale Lage der Studierenden

© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

Bildungsherkunft

Die Bildungsherkunft setzt sich aus einer Kombination von zwei Variablen zusammen: Nationalität sowie dem Wohnort vor Studienbeginn. Es ergeben sich daraus drei Kategorien von Studierenden, welche von Interesse sind: Mit den Bildungsausländer/innen sind Personen ausländischer Nationalität gemeint, deren Wohnort vor Studienbeginn im Ausland war. Es sind dies also ausländische Personen, die aus Studiengründen in die Schweiz kommen. Mit den Bildungsinländer/innen sind Personen ausländischer Nationalität gemeint, deren Wohnsitz vor Studienbeginn jedoch in der Schweiz war. Es sind dies also ausländische Personen, die ihre bisherige Schulbildung aber bereits in der Schweiz durchlaufen haben (z.B. ausländische Personen zweiter oder dritter Generation). Mit den Schweizer/innen sind jene Personen gemeint, die sowohl über eine schweizerische Nationalität verfügen wie auch ihren Wohnsitz vor Studienbeginn in der Schweiz hatten.

Bildungsausländer/innen stimmen allen vorgeschlagenen Motiven in deutlich höherem oder mindestens gleich hohem Ausmass als ausschlaggebend für die Wahl des Studienfaches zu, als die Bildungsinländer/innen oder die Schweizer/innen dies tun. Die grössten Unterschiede sind in den Motiven «Familientradition», «Soziales Ansehen», «Berufswunsch» und «Begabung» auszumachen. Dort setzen sich die Bildungsausländer/innen deutlich von den beiden anderen Gruppen ab. Die Schweizer/innen liegen in ihren Beurteilungen in der Regel eher zurück. Am deutlichsten ist dies in den Argumenten «Berufswunsch», «Arbeitsmarkt», «Einkommenschancen», «Gesellschaft» und «Familientradition» zu sehen. Im Allgemeinen also eher in Argumenten, die im unteren Bereich der Argumentenliste stehen. Die Gruppe der Bildungsinländer/innen steht mit ihren Werten in der Regel zwischen jenen der anderen beiden Gruppen. Beim Argument «Begabung» hingegen verhalten sich die Bildungsinländer/innen eher atypisch, d.h. dieses Argument wird bei der Wahl des Studienfachs als weniger wichtig eingestuft.

Bei der Betrachtung nach Hochschultyp treten einige interessante Ergebnisse zu Tage. So fallen die Bildungsinländer/innen an den FH in den drei hoch external motivierten Argumenten «Arbeitsmarkt», «Einkommenschancen» sowie «Nebenbeschäftigung» mit vergleichsweise hohen Werten aus dem Rahmen. Sie setzen sich nicht nur gegenüber den übrigen Bildungsherkunftsgruppen, sondern auch gegenüber ihrem Pendant an den UH ab. Eine andere Gruppe, die auffällt, ist jene der Bildungsausländer/innen UH. Sie zeigen überaus hohe Werte in den Bereichen «Familientradition» und «Soziales Ansehen».

Lieu de scolarisation

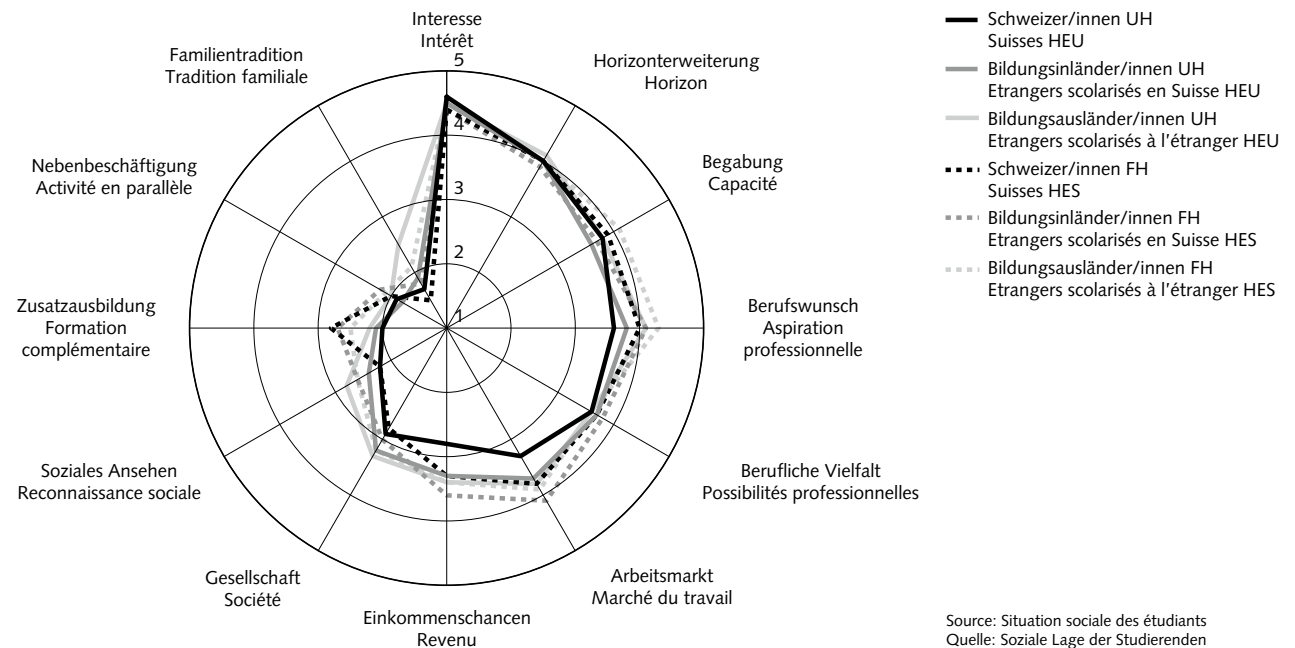
Le lieu de scolarisation est donné par la combinaison de deux variables: la nationalité et le lieu de domicile avant le début des études. On distingue ainsi trois catégories d'étudiants et d'étudiantes: les étrangers scolarisés à l'étranger sont les personnes de nationalité étrangère qui étaient domiciliées à l'étranger avant le début de leurs études et qui, par conséquent, sont venues en Suisse pour y étudier. Les étrangers scolarisés en Suisse sont les personnes de nationalité étrangère qui étaient domiciliées en Suisse avant le début de leurs études et qui ont donc accompli leur scolarité dans notre pays (étrangers de la 2^e ou de la 3^e génération, par ex.). Enfin, la catégorie des Suisses et des Suissesses regroupe les étudiants et les étudiantes de nationalité suisse qui avaient leur domicile en Suisse avant le début de leurs études.

Comparés aux étrangers scolarisés en Suisse et aux Suisses et aux Suissesses, les étrangers scolarisés à l'étranger jugent tous les arguments énoncés plus décisifs pour le choix du domaine d'études, ou au moins autant décisifs. Les différences les plus marquées portent sur les motifs «tradition familiale», «reconnaissance sociale», «aspiration professionnelle» et «capacités». Ces arguments apparaissent en effet nettement plus importants aux yeux des étrangers scolarisés à l'étranger. Les Suisses et les Suissesses se montrent en général plutôt réservés dans leur jugement. C'est le plus évident dans le cas des motifs «aspiration professionnelle», «marché du travail», «revenu», «société» et «tradition familiale», des arguments qui de manière générale figurent plutôt en queue de liste. Les valeurs obtenues pour les étrangers scolarisés en Suisse se situent de manière générale entre celles des deux autres groupes. Le motif «capacités» fait exception: les étrangers scolarisés en Suisse le considèrent en effet moins déterminant pour le choix du domaine d'études.

La prise en compte de la variable type de haute école fait apparaître des résultats intéressants: chez les étrangers scolarisés en Suisse et étudiant dans une HES, les motifs hautement extrinsèques «marché du travail», «revenu» et «activité en parallèle» affichent des valeurs particulièrement élevées. Ces étudiants et étudiantes se différencient non seulement de ceux qui ont été scolarisés à l'étranger et des Suisses et des Suissesses, mais aussi de leurs homologues des HEU. Un autre groupe se démarque: celui des étrangers scolarisés à l'étranger et étudiant dans une HEU. Chez ces derniers, les arguments «tradition familiale» et «reconnaissance sociale» occupent une place particulièrement importante.

Argumente der Studienfachwahl nach Hochschultyp und Bildungsherkunft, 2005

Arguments pour le choix d'un domaine d'études selon le type de haute école et le lieu de scolarisation, en 2005 G 4



© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

Soziale Schicht

Das studentische Merkmal Soziale Schicht wird hier als Kombination des Bildungsniveaus des jeweils höher ausgebildeten Elternteils mit dessen beruflichen Stellung verwendet (vgl. Definition im Anhang).

Ergebnisse aus der Studie zur Sozialen Lage der Studierenden (BFS, 2007, Seiten 19–20) zeigen, dass die Studierenden der UH, welche der höheren Schicht angehören, eher ein Studium in der Medizin und Pharmazie, den Wirtschaftswissenschaften oder den Technischen Wissenschaften wählen. Angehörige der tieferen Schicht studieren eher ein Fach der Geistes- und Sozialwissenschaften oder der Exakten und Naturwissenschaften. Die Studierenden der FH, welche der hohen oder gehobenen Schicht angehören, wählen eher ein Fach in den Fachbereichen Design oder Bildende Kunst, jene der mittleren oder tiefen Schicht eher ein Fach in den Fachbereichen Chemie und Life Sciences sowie Technik und IT.

Da bei der Wahl des Studienfaches grosse schichtspezifische Unterschiede vorhanden sind, wären ebenfalls grosse schichtspezifische Unterschiede bei der Begründung dieser Wahl zu erwarten. Betrachtet man die subjektiven Einschätzungen bei der Motivation der Studienwahl bewegen sich die Unterschiede aber eher im subtilen Bereich. Bei den Argumenten «Berufswunsch», «Arbeitsmarktchancen», «Einkommenschancen», «Zusatzausbildung» und

Couche sociale

Le caractère couche sociale est formé en combinant le niveau de formation du parent ayant atteint le plus haut niveau et le statut professionnel de celui-ci (voir la définition en annexe).

Il ressort de l'enquête sur la situation sociale des étudiants (OFS, 2007, pages 19–20) que les étudiants et les étudiantes des HEU de couche sociale la plus élevée optent plutôt pour des études en Médecine et pharmacie, en Sciences économiques ou en Sciences techniques. Ceux et celles de couche sociale basse ont plus tendance à faire des études en Sciences humaines et sociales ou en Sciences exactes et naturelles. Les étudiants et les étudiantes des HES de couches sociales supérieure et élevée privilégient le Design et l'Art visuel, ceux et celles de couches moyenne et basse, la Chimie et life sciences, la Technique et IT.

Le choix d'un domaine d'études varie beaucoup en fonction de la couche sociale, on pouvait s'attendre à ce qu'il en fût de même pour les motifs à l'origine de ce choix. Si l'on considère les raisons subjectives qui sont avancées pour justifier le choix d'un domaine d'études, on constate que les différences sont minimales. Chez les étudiants et les étudiantes de basse couche sociale, les arguments «aspiration professionnelle», «marché du travail», «revenu», «formation complémentaire» et

«Nebenbeschäftigung» können bei den Studierenden mit niedriger Schichtzugehörigkeit zwar leicht höhere Werte ausgemacht werden als bei jenen aller übrigen Gruppen, auf einem Niveau des 95% Konfidenzintervalls sind sie allerdings nicht signifikant. Einzige Ausnahme stellt das Argument «Familiendition» dar. Studierende, welche einer hohen sozialen Schicht zugeordnet werden, messen diesem Argument eine deutlich höhere Bedeutung zu als die Studierenden sämtlicher anderer Schichten. Die Studierenden der niedrigen Schicht heben sich - mit sehr tiefen Werten - ebenfalls sehr deutlich von allen Gruppen ab. Der Unterschied in der Wichtigkeitseinschätzung beträgt hier fast 0,8 Punkte.

In der Literatur wird der Variable Soziale Schicht im Zusammenhang mit der Studienwahl relativ wenig Bedeutung zugemessen. Laut Heine (2005) kommt die schichtspezifische Selektion weniger bei der Wahl des Studienfachs, sondern viel mehr bei der Wahl des Hochschultyps zum Ausdruck.

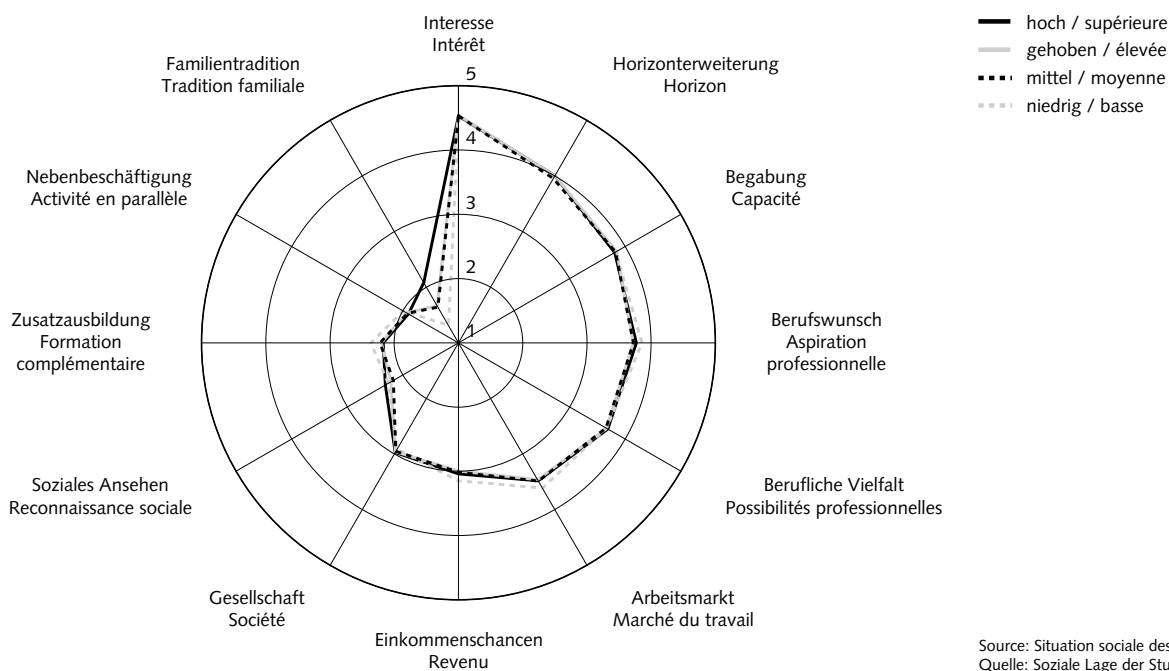
«activité en parallèle» présentent, il est vrai, des valeurs légèrement supérieures à celles relevées chez les autres groupes, mais non significatives compte tenu d'un intervalle de confiance de 95%. Le motif «tradition familiale» est le seul à faire exception: celui-ci revêt une importance nettement plus grande pour les étudiants et les étudiantes de couche sociale supérieure. Inversement, ce motif obtient un score très faible chez les étudiants et les étudiantes de basse couche sociale. La différence entre ces deux groupes atteint presque 0,8 point.

Dans la littérature spécialisée, il n'est pas fait grand cas de l'influence de la couche sociale sur le choix d'un domaine d'études. Selon Heine (2005), ce facteur joue un bien plus grand rôle dans le choix du type de haute école.

Argumente der Studienfachwahl nach Sozialer Schicht, 2005

Arguments pour le choix d'un domaine d'études selon la couche sociale, en 2005

G 5



© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

Analysiert man die Studienfachwahl nach Sozialer Schicht mit der Variable Hochschultyp, so tritt deutlich der Hochschultypeneffekt zu Tage. Die Unterschiede bilden in der Regel das Muster ab, welches aufgrund des Hochschultyps zu Stande kam.

En combinant le choix du domaine d'études selon la couche sociale et la variable type de haute école, on peut mettre clairement en évidence un effet lié au type de haute école. Les différences qui apparaissent sont en général caractéristiques d'un type de haute école.

Erwerbstätigkeit

Den Motiven «Berufliche Vielfalt», «Arbeitsmarkt», «Einkommenschancen» sowie «Zusatzausbildung» und «Nebenbeschäftigung» schreiben die Studierenden bei der Studienfachwahl deutlich mehr Bedeutung zu, wenn sie neben dem Studium auch stark in eine Erwerbssituation eingebunden sind. Für Studierende, welche neben dem Studium zu über 50% erwerbstätig sind, ist die extrinsische Orientierung bei der Wahl ihres Studienfaches deutlich stärker vorhanden, als bei jenen Gruppen, welche zu weniger als 50% erwerbstätig sind.

Bei den Motiven «Horizontenerweiterung», «Nebenbeschäftigung» und «Zusatzausbildung» ist zusätzlich ein deutlicher gradueller, positiver Zusammenhang abzulesen, d.h. je höher der Beschäftigungsgrad desto grösser ist die Zustimmung der Studierenden zu diesem Argument. Beim Motiv «Familientradition» ist es gerade umgekehrt, je höher der Beschäftigungsgrad desto geringer ist die Zustimmung zu diesem Argument.

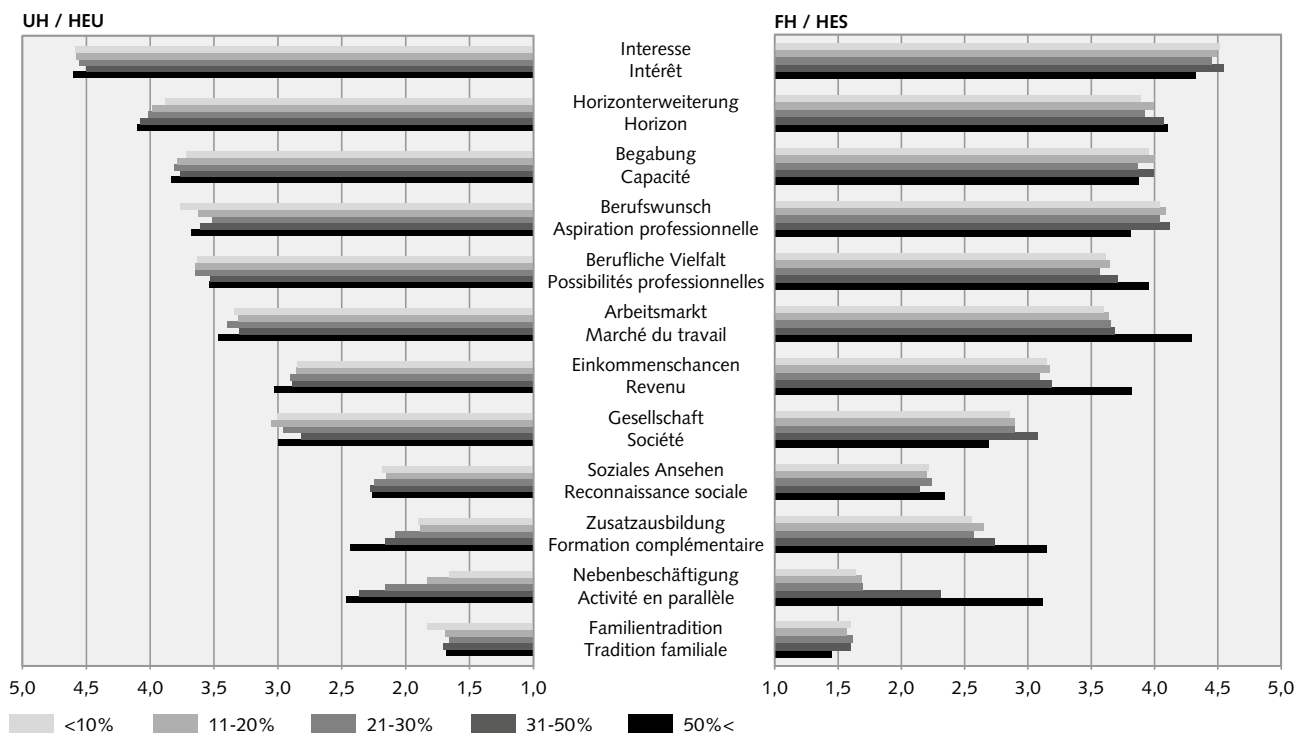
Activité rémunérée

Les étudiants et les étudiantes qui exercent une activité rémunérée en plus de leurs études choisissent leur domaine d'études beaucoup plus pour des raisons liées aux «possibilités professionnelles», au «marché du travail», au «revenu», à «l'activité en parallèle» et à une «formation complémentaire». Chez ceux et celles d'entre eux qui travaillent à plus de 50%, les motivations extrinsèques dominent bien plus que chez ceux qui ont un taux d'occupation inférieur à 50%.

Dans le cas des motifs «horizon», «activité en parallèle» et «formation complémentaire», on note en outre une relation positive marquée. En d'autres termes, plus leur taux d'occupation est élevé, plus les étudiants et les étudiantes jugent ces arguments déterminants. C'est le contraire qui se passe avec le motif «tradition familiale»: les étudiants et les étudiantes interrogés attachent d'autant moins d'importance à ce motif qu'ils ont un taux d'occupation élevé.

Argumente der Studienfachwahl nach Hochschultyp und Erwerbstätigkeit, 2005

Arguments pour le choix d'un domaine d'études selon le type de haute école et l'activité rémunérée, en 2005 G 6



Source: Situation sociale des étudiants / Quelle: Soziale Lage der Studierenden

© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

Bei den Argumenten «Berufliche Vielfalt», «Arbeitsmarkt», «Einkommenschancen», «Zusatzausbildung» und «Nebenbeschäftigung» ist sowohl ein Erwerbseffekt wie auch ein Hochschultypeneffekt feststellbar. Studierende,

S'agissant des motifs «possibilités professionnelles», «marché du travail», «revenu», «formation complémentaire» et «activité en parallèle», on observe un effet lié au taux d'occupation, mais aussi un effet lié au type de haute

welche zu mehr als 50% ins Erwerbsleben eingebunden sind, aber auch mehrheitlich jene, welche an einer FH studieren, verzeichnen in den genannten Argumenten höhere Werte. Studierende an den FH, welche gleichzeitig zu über 50% erwerbstätig sind, zeigen denn auch sehr hohe Werte in diesen Argumenten. In den Motiven «Interesse» und «Familientradition», zeigt genau dieselbe Gruppe wiederum deutlich die tiefsten Werte.

1.2 Studienbezogene Faktoren

Fachbereich

Das «Interesse» ist das Hauptargument bei der Wahl des Studienfaches (vgl. T1). Die Zustimmungswerte bewegen sich zwischen 4,2 und 4,9, beinahe dem Maximum. Die Fächer, welche bezüglich des «Interesses» am wenigsten Zustimmung gefunden haben, sind Wirtschaft und Dienstleistungen, Technik und IT (beide FH) sowie Recht und Wirtschaftswissenschaften (beide UH). Die höchsten Werte wurden bei den Fächern Theater und Sport (beide FH) angegeben.

Das zweitstärkste, ebenfalls intrinsisch geprägte Motiv bei der Wahl des Studienfaches ist die «Horizontenerweiterung». Die Variation zwischen den Fachbereichen ist bei diesem Argument relativ gering. Bei den UH schwingt allerdings die Fachbereichsgruppe der Geistes- und Sozialwissenschaften oben aus, bei den FH sind es die Bildende Kunst sowie die Angewandte Psychologie. Auffallend ist der relativ tiefe Wert bei den Studierenden in der Lehrkräfteausbildung.

Beim Motiv «Begabung» ist unter den Fachbereichsgruppen der UH eine grosse Homogenität, bei jenen der FH eine grosse Heterogenität festzustellen. Das Argument «Begabung» spielt für die Studierenden der Sportfächer bei ihrer Wahl eine sehr grosse Rolle, für jene der Gesundheitsfächer, der Technik und IT sowie der Chemie und Life Sciences eine bedeutend geringere.

Die «Verwirklichung eines festen Berufswunsches» erfährt als Motiv bei der Wahl des Studienfaches eine grosse Variation. Während dieses Argument bei den Studierenden der Exakten und Naturwissenschaften sowie jenen der Geistes- und Sozialwissenschaften Zustimmungswerte um 3,5 Punkte erreicht, sind es bei jenen der Theaterwissenschaften und im Sport 4,6. Die höchsten Werte an den UH erreichen in diesem Punkt die Studierenden der Medizin und Pharmazie. Die Studierenden an den FH im Allgemeinen zusammen mit jenen der Medizin

école. Chez les étudiants et les étudiantes exerçant une activité rémunérée à plus de 50%, tout comme chez la majorité de ceux qui étudient dans une HES, on relève des valeurs plus élevées pour les motifs en question. Quant aux étudiants et aux étudiantes qui sont à la fois immatriculés dans une HES tout en travaillant à plus de 50%, ils qualifient aussi ces arguments de très importants. Inversement, ce même groupe attribue aux motifs «intérêt» et «tradition familiale» les valeurs les plus basses.

1.2 Facteurs spécifiques aux études

Domaine d'études

C'est par «intérêt» qu'un étudiant ou une étudiante choisit en premier lieu un domaine d'études (voir T1). Les valeurs correspondantes oscillent entre 4,2 et 4,9, soit presque le maximum. Les domaines d'études pour lesquels «l'intérêt» joue le moins grand rôle sont l'Economie et services, la Technique et IT (domaines d'études des HES), ainsi que le Droit et les Sciences économiques (domaines d'études des HEU). Le Théâtre et le Sport (HES dans les deux cas) obtiennent le score le plus élevé.

Quand il s'agit de choisir un domaine d'études, «l'horizon» constitue le deuxième argument par ordre d'importance. Il s'agit là encore d'un motif de nature intrinsèque. Les valeurs enregistrées pour les différents domaines d'études sont proches. Ce motif est toutefois un peu mieux noté dans le cas des Sciences humaines et sociales (HEU) et dans le cas de l'Art visuel et de la Psychologie appliquée (HES). Le domaine d'études Formation des enseignants, par contre, recueille une note relativement basse.

Les étudiants et les étudiantes choisissent ensuite un domaine en fonction de leurs «capacités». L'évaluation est homogène d'un domaine d'études HEU à l'autre, mais hétérogène pour ce qui est des domaines d'études HES. Ce motif joue ainsi un rôle très important pour les étudiants et les étudiantes des disciplines sportives, il est en revanche secondaire pour ceux et celles des domaines de la Santé, la Technique et IT et la Chimie et life sciences.

«L'aspiration professionnelle» est un argument dont l'influence sur le choix du domaine d'études varie beaucoup. Celui-ci recueille 3,5 points chez les étudiants et les étudiantes en Sciences exactes et naturelles et en Sciences humaines et sociales, mais 4,6 points chez ceux et celles qui étudient le Théâtre et le Sport. Il est le mieux noté, dans les HEU, par les étudiants et les étudiantes en Médecine et en pharmacie. Les étudiants et les étudiantes de

und Pharmazie an den UH scheinen im Vorfeld des Studienbeginns bereits konkrete Vorstellungen bezüglich der Berufsausübung zu haben.

Die Wahl des Studienfaches mit dem Ziel, einen Beitrag zur «Verbesserung der Gesellschaft» leisten zu können, ist an den UH, insbesondere für die Studierenden der Medizin und Pharmazie sowie den Technischen Wissenschaften, von Bedeutung. An den FH ist dies für jene, die Theater und Soziale Arbeit studieren, besonders wichtig.

Die extrinsisch charakterisierten Motive wie die «Arbeitsmarktchancen», die «Einkommenschancen», das «Soziale Ansehen» aber auch die «Vielfalt der beruflichen Möglichkeiten» sind punkto Zustimmungswerten im Fächervergleich von hoher Heterogenität gekennzeichnet. Die Wahl des Studienfaches aufgrund der damit antizipierten «Arbeitsmarktchancen» spielt für die Studierenden der Wirtschaftswissenschaften, und zwar sowohl an UH wie FH, jene der Technik und IT (FH) sowie der Rechtswissenschaften (UH) in grossem Ausmass eine Rolle. Für jene der Bildenden Kunst und des Theaters eher in geringem Ausmass. Beim Antizipieren der «Einkommenschancen» liegen die Studierenden der Wirtschaftswissenschaften FH und UH sowie der Technik und IT (FH) an vorderster Front, jene von Theater (FH) sowie der Geistes- und Sozialwissenschaften (UH) äussern wenig Zustimmung. Die Wahl des Studienfaches aufgrund der erwarteten «Beruflichen Vielfalt» findet bei den Studierenden des Rechts (UH) und der Wirtschaftswissenschaften (UH und FH) die grösste Zustimmung, bei jenen der Bildenden Kunst (FH) sowie Geistes- und Sozialwissenschaften (UH) geringe. Gesundheit, Sport und Soziale Arbeit, allesamt Fachbereiche der FH, liegen ebenfalls über der 4 Punkte Marke.

Beim Argument «Soziales Ansehen» fallen wiederum die Fachbereiche Wirtschaftswissenschaften (UH und FH), Rechtswissenschaften (UH) sowie Gesundheit (FH) mit hohen Werten auf, jene des Theaters, der Musik und Bildenden Kunst (alle FH) mit tiefen. Dem Diktat der Familientradition als Motiv der Studienwahl fühlen sich die Studierenden der UH mehr verpflichtet als jene der FH. Insgesamt sind diese Werte aber tief.

Da für die Mehrheit der Studierenden an den FH, ein Studium eine Fortführung einer bereits auf Sekundarstufe II abgeschlossenen Berufsausbildung ist, erstaunt es nicht, dass das Argument «Zusatzausbildung» in den Fachbereichen der FH auf grössere Zustimmung stösst als bei den UH. Die Fachbereiche Theater und Musik erfahren aber trotzdem Werte, die nicht über jene der UH hinausgehen.

HES, de manière générale, ainsi que ceux et celles en Médecine et pharmacie des HEU semblent déjà avoir des idées concrètes de la profession qu'ils veulent exercer lorsqu'ils commencent leurs études.

L'argument «société» joue un rôle chez les personnes, dans les HEU, qui étudient notamment en Médecine et pharmacie, en Sciences techniques ou en Sciences humaines et sociales. Dans les HES, ce motif est particulièrement important pour les étudiants et les étudiantes qui ont choisi le Théâtre ou le Travail social.

Le rôle des facteurs extrinsèques, telles que le «marché du travail», le «revenu», la «reconnaissance sociale», mais aussi les «possibilités professionnelles», est très diversement évalué par les étudiants des différents domaines d'études. Les perspectives du marché du travail s'avèrent déterminantes pour les étudiants et les étudiantes en sciences économiques, des HEU comme des HES, pour ceux et celles en Techniques et IT (HES) et en Droit (HEU). Elles sont moins importantes pour les personnes qui étudient l'Art visuel et le Théâtre (HES). Les étudiants et les étudiantes en sciences économiques (HES et HEU), en Technique et IT (HES) sont les premiers à tenir compte des perspectives de «revenu»; ceux et celles qui choisissent le Théâtre (HES), ou les Sciences humaines et sociales (HEU) y accordent peu d'importance. Les «possibilités professionnelles» comptent le plus pour les étudiants et les étudiantes en Droit (HEU), ainsi qu'en sciences économiques (HEU et HES); elles jouent par contre un rôle marginal pour les étudiants et les étudiantes de l'Art visuel (HES) et des Sciences humaines et sociales (HEU). Les domaines de la Santé, du Sport et du Travail social, trois domaines HES, sont aussi assez largement choisis en raison des possibilités professionnelles qu'ils offrent (score supérieur à 4 points).

La «reconnaissance sociale» est un argument de poids pour les personnes qui étudient les sciences économiques (HEU et HES), le Droit (HEU), la Santé (HES), mais elle compte peu pour celles qui choisissent le Théâtre, la Musique et l'Art visuel (trois domaines d'études HES). Les étudiants et les étudiantes des HEU ont plus tendance à choisir un domaine d'études dans la droite ligne de la «tradition familiale» que ceux et celles des HES. Les valeurs enregistrées sont néanmoins faibles dans l'ensemble.

Les études dans les HES constituent pour la majorité des étudiants et des étudiantes la prolongation d'une formation professionnelle achevée au degré secondaire II. Il n'est dès lors pas étonnant que le motif «formation complémentaire» joue un plus grand rôle dans le choix des domaines HES que des domaines HEU. Certains

T1 Argumente der Studienfachwahl nach Fachbereich, 2005

Arguments pour le choix d'un domaine d'études selon le domaine d'études, en 2005

UH / HEU	Interesse	Horizont- erweiterung	Begabung	Berufs- wunsch	Berufliche Vielfalt	Arbeits- markt	Einkommens- chancen	Gesellschaft	Soziales Ansehen	Zusatz- ausbildung	Nebenbe- schäftigung	Familien- tradition
	Intérêt	Horizon	Capacité	Aspiration profes- sionnelle	Possibilités profes- sionnelles	Marché du travail	Revenu	Société	Reconnais- sance sociale	Formation complé- mentaire	Activité en parallèle	Tradition familiale
Geistes+ Sozialwiss. / Sciences humaines + sociales	4,6	4,2	3,7	3,6	3,2	3,0	2,6	3,0	2,2	2,1	2,2	1,8
Wirtschaftswissenschaften / Sciences économiques	4,3	3,8	3,8	3,8	4,3	4,2	3,8	2,7	2,6	1,9	1,9	1,9
Recht / Droit	4,3	3,7	3,7	3,7	4,3	4,0	3,5	2,9	2,4	2,0	2,0	1,8
Exakte + Naturwiss. / Sciences exactes + naturelles	4,7	3,9	3,8	3,4	3,4	3,2	2,7	3,0	2,0	1,8	1,6	1,7
Medizin + Pharmazie / Médecine + pharmacie	4,8	3,8	3,8	4,3	3,8	3,3	2,7	3,2	2,1	2,0	1,4	1,8
Technische Wissenschaften / Sciences techniques	4,6	3,9	3,8	3,7	3,9	3,5	3,0	3,1	2,3	1,8	1,5	1,9
FH / HES												
Architektur, Bau- und Planungswesen												
Architecture, construction et planification	4,6	4,1	4,0	4,0	3,8	3,8	3,4	2,9	2,4	2,9	1,7	1,5
Technik und IT / Technique et IT	4,3	3,9	3,7	3,7	3,9	4,2	3,8	2,7	2,4	3,2	2,0	1,7
Chemie und Life Sciences / Chimie et life sciences	4,5	4,1	3,7	3,8	3,9	3,8	3,5	2,8	2,3	2,9	1,6	1,5
Wirtschaft und Dienstleistungen / Economie et services	4,2	4,1	3,8	3,8	4,2	4,5	4,1	2,5	2,6	3,0	2,4	1,7
Design	4,8	4,2	4,2	4,2	3,4	3,0	2,4	2,7	1,9	2,3	1,7	1,5
Sport	4,9	4,2	4,7	4,6	4,1	3,6	3,0	2,8	2,2	2,8	1,7	1,3
Bildende Kunst / Art visuel	4,7	4,4	4,1	3,8	2,7	2,5	2,3	3,3	1,8	2,6	2,0	1,6
Musik / Musique	4,8	4,2	4,6	4,4	2,9	3,0	2,5	3,0	1,7	2,1	1,9	1,7
Theater / Théâtre	4,9	4,1	4,4	4,6	3,1	2,7	1,5	3,6	1,7	1,8	1,6	1,6
Angewandte Linguistik / Linguistique appliquée	4,8	4,0	4,5	4,0	3,6	3,6	3,1	2,3	2,0	2,2	1,7	1,4
Soziale Arbeit / Travail social	4,6	4,1	3,9	4,3	4,0	3,6	3,1	3,5	2,2	2,6	2,3	1,5
Angewandte Psychologie / Psychologie appliquée	4,8	4,4	4,4	4,2	3,7	3,5	2,9	2,8	2,3	3,2	2,1	1,4
Gesundheit / Santé	4,7	3,8	3,7	4,3	4,1	3,6	2,7	3,3	2,6	2,7	1,5	1,9
Lehrkräfteausbildung / Formation des enseignants	4,4	3,6	4,0	4,3	3,0	3,2	2,8	3,2	1,9	2,3	1,9	1,4

Die Studierenden der Wirtschaft und Dienstleistungen, der Sozialen Arbeit, der Angewandten Psychologie (allesamt FH) sowie der Geistes- und Sozialwissenschaften (UH) geben an, ihr Studienfach aufgrund der Möglichkeit, neben dem Studium einer «Nebenbeschäftigung» nachgehen zu können, ausgewählt zu haben. Für die Studierenden der Medizin und Pharmazie (UH) spielt dieses Argument am wenigsten eine Rolle. Die strukturellen Bedingungen, die an den einzelnen Hochschulen für die speziellen Fachbereiche angeboten werden, sind hierfür von entscheidender Wichtigkeit.

Die Analyse dieser Motivationsmuster ergibt eine deutliche Spaltung nach Fachbereich. Auffallend ist die eher hohe intrinsische Motivation bei den humanistischen Fächern und die eher hohe extrinsische Motivation bei den Fächern der Wirtschaft sowie den Technischen Fächern. Dieses Muster zieht sich über die beiden Hochschultypen hinweg durch.

Hochschule

Die beiden wichtigsten Motive bei der Wahl des Studienfaches, nämlich das «Interesse» und die persönliche «Horizontenerweiterung», welche beide in hohem Masse als intrinsisch charakterisiert werden können, weisen eine hohe Homogenität zwischen den Hochschulen (vgl. T2) auf, dies sowohl bei den UH wie auch bei den FH. Eine hohe Homogenität ist ebenfalls beim Motiv «Beitrag zur Verbesserung der Gesellschaft» auszumachen. Die Pädagogische Hochschule St. Gallen setzt sich gegenüber den übrigen Hochschulen durch hohe Werte in diesem Argument ab.

Die Studierenden der UH verzeichnen im Hochschulvergleich bei den extrinsisch motivierten Argumenten eher ein heterogeneres Antwortmuster, jene der FH – ähnlich wie bei den intrinsischen Motiven – eher ein homogeneres. Bei den Argumenten «Berufliche Vielfalt», «Arbeitsmarktchancen», «Einkommenschancen», aber auch «Soziales Ansehen» und «Familiendition», sticht bei den UH in erster Linie die Universität St. Gallen durch hohe Werte ins Auge, aber auch die USI hebt sich deutlich von den übrigen UH ab.

Bei den FH fallen, abgesehen von den beiden Gruppen der nicht integrierten FH und PH, welche ähnliche und abgesetzte Resultate erzielen, vor allem die Fachhochschule der Ostschweiz sowie die SUPSI durch hohe Werte in den Argumenten «Arbeitsmarkt», «Einkommenschancen» und «Soziales Ansehen» auf. Beim Argument «Gesellschaft» hingegen liegen beide am tiefsten. Die SUPSI fällt weiterhin auf durch deutlich höhere Werte im

domaines d'études – Théâtre et Musique – n'obtiennent cependant pas des notes supérieures à ceux des domaines d'études HEU.

Les étudiants et les étudiantes en Economie et services, en Travail social, en Psychologie appliquée (tous HES) et en Sciences humaines et sociales (HEU) indiquent avoir choisi leur domaine d'études parce qu'il leur permet d'exercer une «activité en parallèle». Cet argument a le moins d'importance pour les étudiants et étudiantes en Médecine et pharmacie (HEU). Les conditions structurelles offertes par les hautes écoles sont décisives dans ce contexte.

L'analyse du type de motivation selon les domaines d'études met en évidence un net clivage. La motivation intrinsèque est assez élevée dans le cas des domaines humanistes; pour l'économie et les domaines techniques, c'est la motivation extrinsèque qui l'emporte. Ce schéma est valable quel que soit le type de haute école.

Haute école

Les deux principaux motifs à l'origine du choix du domaine d'études, soit «l'intérêt» et «l'horizon» personnel, tous deux de nature fortement intrinsèque, sont évalués de manière très homogène, que ce soit par les étudiants et les étudiantes HEU ou HES (voir T2). Il en va de même du motif «société». Sur ce plan, la Haute école pédagogique de Saint-Gall se démarque toutefois des autres hautes écoles.

Les motifs extrinsèques avancés par les étudiants et les étudiantes des diverses HEU donnent une image plutôt hétérogène. En revanche, ceux indiqués par les étudiants et les étudiantes HES sont plus homogènes, à l'image des motifs intrinsèques. Les arguments «possibilités professionnelles», «marché du travail», «revenu», mais aussi «reconnaissance sociale» et «tradition familiale» sont plébiscités en premier lieu, dans les HEU, par les étudiants et les étudiantes de l'Université de Saint-Gall. L'USI se démarque aussi nettement des autres HEU.

Abstraction faite des HES et HEP non intégrées, dont les résultats sont semblables et bas, la Haute école de Suisse orientale et la SUPSI, principalement, se différencient par des valeurs élevées pour les arguments «marché du travail», «revenu» et «reconnaissance sociale». L'argument «société», par contre, se situe au bas de l'échelle. La SUPSI se démarque aussi par des valeurs sensiblement plus élevées pour le motif «activité en parallèle». Outre les étudiants et les étudiantes de la SUPSI, ceux et celles de la BFH et des universités de

Argument «Nebenbeschäftigung». Der Möglichkeit neben dem Studium einer «Nebenbeschäftigung» nachgehen zu können, messen neben den Studierenden der SUPSI vor allem auch jene der BFH sowie der Universitäten Zürich und Luzern herausragende Bedeutung zu.

Für die Studierenden der Universität Genf wie auch jene der HES-SO/HES-S2 spielt das Argument der «Familiendition» bei der Wahl des Studienfaches eine grössere Rolle, als für jene anderer Hochschulen.

Der Vergleich der einzelnen Hochschulen weist auf ein mehrfaktorielles Motivationsmuster hin. So mögen bei manchen Hochschulen die Dominanz des Studienangebotes, z. B. bei der Universität St. Gallen die Fächer der Wirtschaft- und Rechtswissenschaften oder aber die periphere geografische Lage und die damit verbundenen finanziellen Aufwendungen entscheidende Faktoren sein.

Ein interessantes Resultat stellt in diesem Zusammenhang auch der Vergleich zwischen den beiden ETH dar: So erzielen die Studierenden der ETH Lausanne deutlich höhere Werte bei den drei Hauptargumenten «Interesse», «Horizontenerweiterung» und «Begabung». Bei den Argumenten «Gesellschaft», «Soziales Ansehen» und «Familiendition» sind es aber jene der ETH Zürich, welche die deutlich höheren Werte aufweisen.

Berne et de Lucerne accordent particulièrement d'importance à la possibilité d'exercer une activité rémunérée.

La «tradition familiale» joue un plus grand rôle pour les étudiants et les étudiantes de l'Université de Genève et ceux de la HES-SO/HES-S2 que pour ceux et celles des autres hautes écoles.

La comparaison des hautes écoles met en évidence l'existence d'un modèle motivationnel multifactoriel. Dans le cas de certaines hautes écoles, le rôle prépondérant de l'un ou l'autre domaine d'études, par exemple l'économie et le droit à l'Université de Saint-Gall, ou une implantation périphérique – avec les dépenses qui y sont liées –, peuvent ainsi être des facteurs décisifs.

A cet égard, la comparaison entre les deux EPF donne un résultat intéressant: pour les étudiants et les étudiantes de l'EPFZ, les motifs «intérêt», «horizon» et «capacités» revêtent beaucoup plus d'importance. Ceux et celles de l'EPFL, en revanche, mettent principalement en avant la «société», la «reconnaissance sociale» et la «tradition familiale».

T2 Argumente der Studienfachwahl nach Hochschule, 2005

Arguments pour le choix d'un domaine d'études selon la haute école, en 2005

UH / HEU	Interesse	Horizont- erweiterung	Begabung	Berufs- wunsch	Berufliche Vielfalt	Arbeitsmarkt	Einkommens- chancen	Gesellschaft	Soziales Ansehen	Zusatz- ausbildung	Nebenbe- schäftigung	Familien- tradition
	Intérêt	Horizon	Capacité	Aspiration profes- sionnelle	Possibilités profes- sionnelles	Marché du travail	Revenu	Société	Reconnais- sance sociale	Formation complé- mentaire	Activité en parallèle	Tradition familiale
BS	4,6	4,0	4,0	3,6	3,7	3,2	2,7	3,0	2,0	2,0	2,1	1,6
BE	4,6	4,0	4,0	3,5	3,6	3,2	2,8	2,9	2,1	2,1	2,1	1,6
FR	4,5	4,1	3,8	3,7	3,6	3,4	2,9	3,1	2,2	2,1	2,0	1,7
GE	4,5	3,9	3,2	4,0	3,4	3,5	2,9	3,2	2,5	2,0	1,6	2,2
LS	4,5	3,9	3,3	4,0	3,3	3,4	2,9	3,1	2,5	1,9	1,6	2,0
LU	4,5	4,0	3,8	3,5	4,2	3,7	3,2	2,8	2,2	2,2	2,2	1,5
NE	4,5	4,1	3,1	3,9	3,3	3,4	3,0	3,0	2,4	2,0	1,8	1,9
SG	4,6	3,8	4,0	3,7	4,3	4,2	3,8	2,8	2,7	1,8	1,7	1,8
PHS	4,3	3,8	4,2	4,1	3,1	3,5	3,2	3,3	1,9	2,2	2,0	1,4
ZH	4,6	4,1	4,0	3,5	3,6	3,2	2,8	2,9	2,2	2,1	2,2	1,7
USI	4,5	4,2	3,6	4,3	3,7	4,0	3,4	3,0	2,8	2,0	1,7	2,1
ETHZ	4,5	3,6	3,5	3,7	3,8	3,6	3,1	3,1	2,3	1,7	1,4	2,0
EPFL	4,6	3,9	3,9	3,5	3,8	3,4	2,9	2,9	2,0	1,8	1,5	1,7
FH / HES												
BFH	4,5	4,1	4,0	3,9	4,0	4,1	3,6	2,8	2,2	3,1	2,3	1,5
HES-SO/HES-S2	4,4	3,9	3,5	4,1	4,0	4,0	3,5	2,9	2,7	2,6	1,8	2,0
FHNW	4,4	4,0	4,1	3,8	4,0	4,0	3,6	2,8	2,2	3,0	2,1	1,4
FHZ	4,5	4,2	4,2	3,9	3,8	3,8	3,2	2,8	1,9	2,9	2,0	1,4
SUPSI	4,4	4,1	3,6	4,1	3,5	4,1	3,7	2,6	2,5	2,8	2,7	1,6
FHO	4,3	4,1	4,0	3,8	4,0	4,2	3,8	2,6	2,4	3,2	2,1	1,5
ZFH	4,5	4,0	4,1	3,9	3,7	3,8	3,3	2,8	2,2	2,8	2,1	1,5
and. PH / aut. HEP	4,5	3,6	3,9	4,3	2,9	3,1	2,6	3,2	1,8	2,4	1,9	1,4
and. FH / aut. HES	4,7	4,1	4,2	4,3	2,9	3,1	2,6	3,1	1,9	2,2	2,0	1,9

2 Hochschulwahl

Im Fragebogen zur Erfassung der Sozialen Lage der Studierenden, welche 2005 immatrikuliert waren, wurde neben den bereits erwähnten Themen auch die Zustimmungswerte zu diversen Argumenten erfragt, die bei der Wahl der Hochschule determinierend waren (in Klammern sind die Abkürzungen vermerkt, welche nachfolgend häufig im Text verwendet werden). Die Einschätzungen konnten jeweils auf einer 5-stufigen Ratingskala von 1 = trifft überhaupt nicht zu, bis 5 = trifft völlig zu, angegeben werden.

«In welchem Masse haben nachfolgende Punkte die Wahl ihrer derzeitigen Hochschule beeinflusst?»

- 1 Nähe zum Wohnort vor dem Studienbeginn (Nähe Wohnort)
- 2 Kursbesuch mit Freunden, Bekannten (Kursbesuch)
- 3 Guter Ruf der Hochschule (Ruf Hochschule)
- 4 Qualität der Betreuung an dieser Hochschule (Betreuungsqualität)
- 5 Guter Ruf der Fachrichtung an dieser Hochschule (Ruf Fachrichtung an Hochschule)
- 6 Einzige Institution, die die mich interessierende Fachrichtung angeboten hat (Exklusives Fachangebot)
- 7 Gesamtkosten des Studiums niedrig zu halten (Kosten)
- 8 Hauptunterrichtssprache (Sprache)
- 9 Nähe zum Ort meiner Erwerbstätigkeit (Nähe Erwerb)

Bei der Wahl der Hochschule spielen verschiedene Argumente eine bedeutende Rolle. Die Zustimmung ist im Durchschnitt am höchsten beim Argument «Guter Ruf der Hochschule» knapp gefolgt vom Argument «Guter Ruf des Fachbereiches an dieser Hochschule». Bei einer Zustimmungsskala von 1–5 beträgt hier der Mittelwert über 3 Punkte. Mittelwerte zwischen 2–3 können den Argumenten «Nähe zum Wohnort vor dem Studienbeginn», «Qualität der Betreuung an dieser Hochschule», «Hauptunterrichtssprache», «Einzige

2 Choix des hautes écoles

Outre les thèmes déjà traités, le questionnaire utilisé pour saisir la situation sociale des étudiants et des étudiantes immatriculés en 2005 portait sur les motifs déterminants pour le choix de la haute école (entre parenthèses les versions abrégées utilisées à plusieurs reprises dans le texte). Les réponses pouvaient varier sur une échelle allant de 1 = pas du tout à 5 = entièrement.

«Dans quelle mesure les éléments suivants ont-ils influencé le choix de l'établissement dans lequel vous étudiez actuellement?»

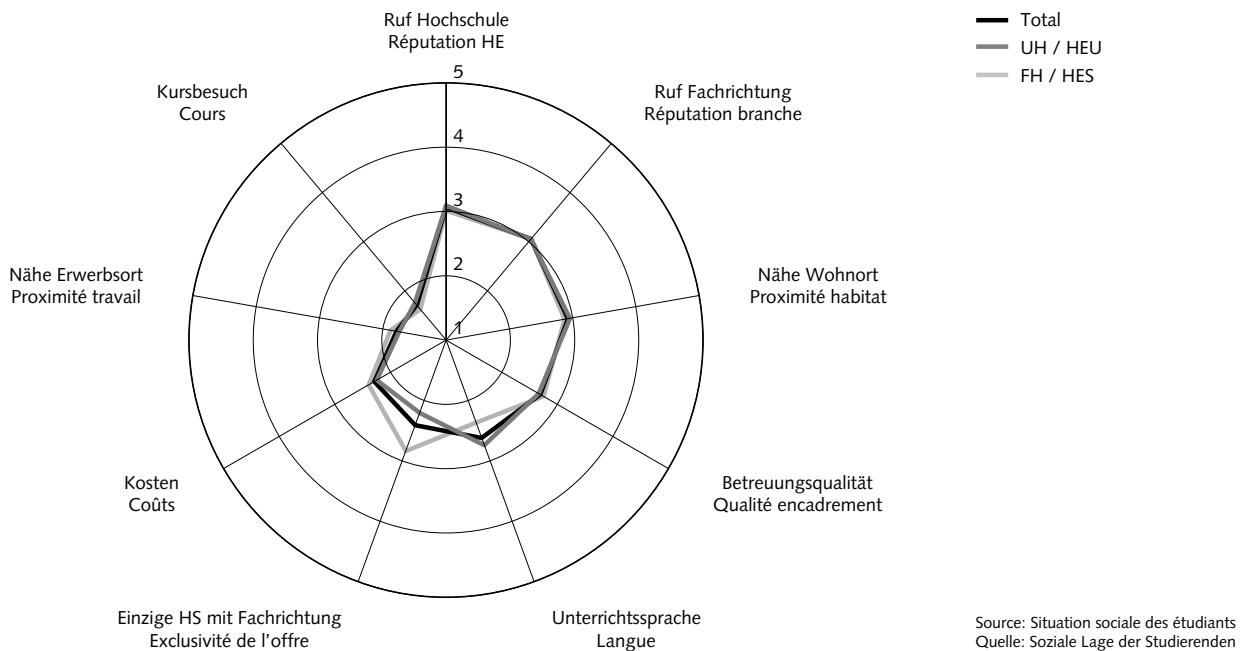
- 1 Proximité avec le domicile avant le début des études (proximité habitat)
- 2 Possibilité de suivre les cours avec des amis, des connaissances (cours)
- 3 Réputation de la haute école (réputation HE)
- 4 Qualité d'encadrement dans cet établissement (qualité encadrement)
- 5 Réputation de la branche d'études dans cette haute école (réputation branche)
- 6 Seul établissement proposant l'orientation d'étude qui m'intéressait (exclusivité de l'offre)
- 7 Maintien du coût global des études aussi bas que possible (coûts)
- 8 Principale langue d'enseignement (langue)
- 9 Proximité avec le lieu de mon activité rémunérée (proximité travail).

Différents arguments entrent en ligne de compte lors du choix d'une haute école. La «réputation de la haute école» est celui qui, en moyenne, arrive en tête. Il est suivi de près par la «réputation de la branche d'études dans cette haute école». Les moyennes correspondantes s'élèvent à plus de 3 points sur une échelle de 1 à 5. Les arguments «proximité d'habitat», «qualité de l'encadrement», «langue d'enseignement», «exclusivité de l'offre» et «bas niveau des coûts» ont obtenu des moyennes s'échelonnant entre 2 et 3. Les deux

Argumente der Hochschulwahl nach Hochschultyp, 2005

Arguments pour le choix d'une haute école selon le type de haute école, en 2005

G 7



© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

Hochschule, die mich interessierende Fachrichtung angeboten hat» sowie «Gesamtkosten des Studiums niedrig zu halten» zugesprochen werden. Die beiden Argumente «Nähe zum Ort meiner Erwerbstätigkeit» sowie «Kursbesuch mit Freunden, Bekannten» erreichen im Durchschnitt Werte der Zustimmung von unter 2.

Argumente, welche eine selbstbestimmte Wahl der Hochschule zum Ausdruck bringen, erreichen die höchsten Zustimmungswerte. Argumente, welche die Wahl der Hochschule eher fremdbestimmt, als Folge von Sachzwängen darstellen, stehen demnach eher im Hintergrund. Das Argument «Nähe Wohnort» bildet hierbei eine Ausnahme: obwohl es deutlich Zweckgebundenheit ausdrückt, nimmt es in der Argumentenfolge den dritten Rang ein.

Betrachtet man die Zustimmungswerte differenziert nach Hochschultyp, so gelten die drei erstgenannten Argumente «Ruf der Hochschule», «Ruf der Fachrichtung» und «Nähe zum Wohnort» für die Studierenden beider Hochschultypen gleichermassen als die wichtigsten. Bei den nachfolgend genannten Argumenten können allerdings Unterschiede zwischen den Typen festgestellt werden. Bei den Argumenten «Betreuungsqualität», «Einzige Hochschule mit dieser Fachrichtung», «Kosten» sowie «Nähe Erwerbsort» nennen die Studierenden der FH die höheren Werte als jene der UH. Bei den Argumenten «Unterrichtssprache» und «Kursbesuch» ist es gerade umgekehrt.

argumenten «proximité du lieu d'activité rémunérée» et «fréquentation des cours» n'ont pas atteint 2 points en moyenne.

On constate ainsi que les motifs qui traduisent un choix autodéterminé de la haute école sont ceux qui ont le plus de poids. Les arguments qui indiquent que le choix était plutôt imposé, c'est-à-dire qu'il était la conséquence de facteurs externes, sont relégués au second plan. L'argument «proximité habitat» fait exception: bien qu'il soit clairement associé à un facteur externe, il prend la troisième place du classement.

Si l'on considère les valeurs obtenues selon le type de haute école, on constate que les étudiants et les étudiantes des HEU et des HES portent un jugement équivalent sur les trois premiers arguments «réputation HE», «réputation branche» et «proximité habitat». On observe par contre des différences entre les deux types de haute école pour ce qui est des arguments suivants: la «qualité de l'encadrement», «l'exclusivité de l'offre», les «coûts» et la «proximité du travail» comptent plus pour les étudiants et les étudiantes HES que pour ceux et celles des HEU. C'est l'inverse pour les arguments «langue» et «cours».

Le choix de la haute école se fait en premier lieu en fonction de la «réputation» de cette dernière, réputation qui précède celle de son offre. Outre ces aspects qualitatifs, des aspects utilitaires, tels que «proximité de

Die Wahl der Hochschule findet in erster Linie aufgrund des Rufes, der ihr oder ihrem Studienangebot vorseilt, statt. Neben diesen qualitativen Aspekten spielen aber auch utilitäre Aspekte, wie die Nähe zum Wohnort eine bedeutende Rolle. Die Studierenden beider Hochschultypen unterscheiden sich diesbezüglich aber nicht in ihren Urteilen. Bei den nachfolgend genannten Argumenten hingegen kann eine Tendenz der Studierenden FH hin zu einer Favorisierung zweck- oder ressourcengebundener Wahlmotive beobachtet werden.

l'habitat», jouent cependant aussi un rôle non négligeable. Les étudiants et les étudiantes des deux types de haute école ne se distinguent pas les uns des autres sur ce plan. En revanche, pour ce qui est des arguments jugés moins importants, on relève une tendance des étudiants et des étudiantes HES à privilégier ceux liés aux ressources et autres facteurs externes.

2.1 Sozioökonomische Faktoren

2.1 Caractères socioéconomiques

Geschlecht

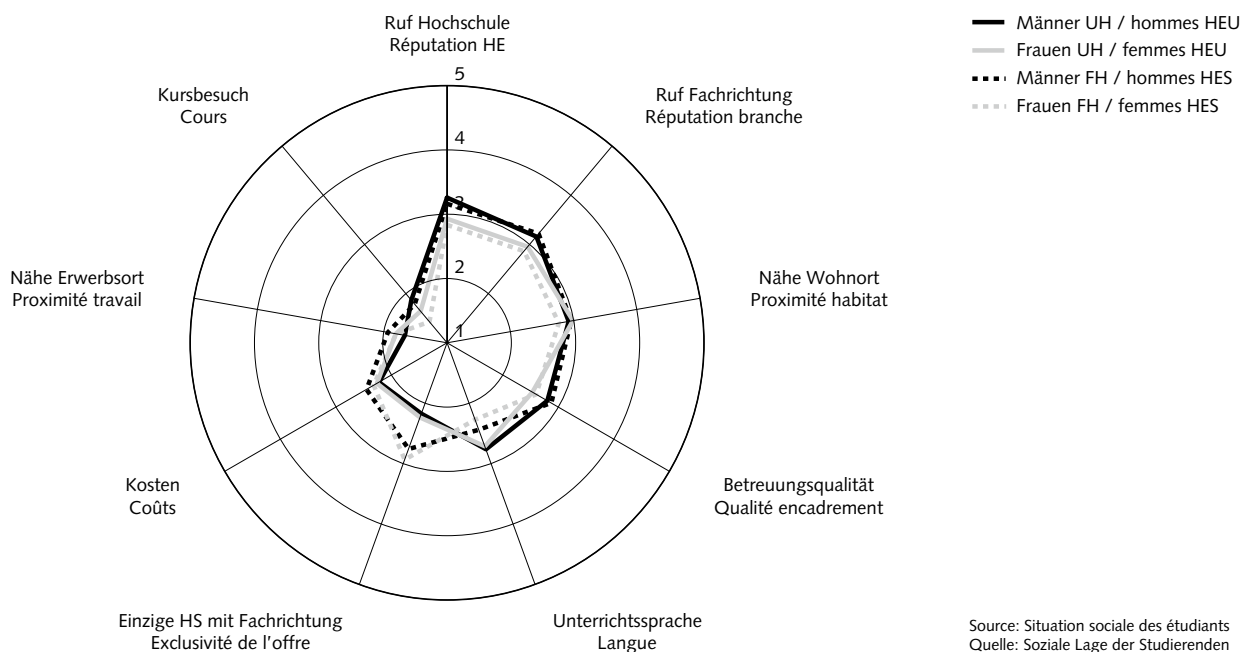
Männer und Frauen zeigen ein ähnliches Argumentationsmuster, wenn sie eine Hochschule für ihr Studium auswählen. Bei den Argumenten «Guter Ruf Hochschule», «Guter Ruf Fachrichtung», «Betreuungsqualität» sowie «Kursbesuch» ist aber ein Geschlechtereffekt abzulesen. Männer geben in diesen Punkten deutlich höhere Zustimmungswerte an als Frauen. Diejenigen Argumente, welche eine selbstbestimmte Wahl der Hochschule dokumentieren, kommen bei den Männern also deutlicher zum Ausdruck als bei den Frauen.

Sexe

Les étudiants ne se différencient pas des étudiantes lorsqu'il s'agit de choisir une haute école. On observe toutefois un effet lié au sexe pour ce qui est des arguments «réputation HE», «réputation branche», «qualité encadrement» et «cours». Les hommes y accordent en effet une plus grande importance que les femmes. Pour eux, les arguments qui sont à l'origine d'un choix auto-déterminé pèsent donc plus dans la balance.

Argumente der Hochschulwahl nach Hochschultyp und Geschlecht, 2005
Arguments pour le choix d'une haute école selon le type de haute école et le sexe, en 2005

G 8



© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

Betrachtet man die Argumentationsreihe differenziert nach Hochschultyp, so lässt sich der obengenannte Geschlechtereffekt über die beiden Hochschultypen hinweg genau so ablesen. Bei den anderen Argumenten sind wesentliche Unterschiede zwischen den Hochschultypen und dem Geschlecht feststellbar. Während bei den Argumenten «Nähe Wohnort», «Unterrichtssprache», «Einzigste Hochschule mit Fachrichtung» sowie «Kosten» die Studierenden der UH homogene Mittelwerte aufweisen, sind bei jenen der FH signifikante Unterschiede festzustellen. Während die weiblichen Studierenden der FH das Argument «Nähe Wohnort» bei der Wahl der Hochschule als deutlich weniger wichtig erachten als ihre männlichen Kommilitonen, weisen sie aber dem Argument «Einzigste Hochschule mit spezifischer Fachrichtung» deutlich mehr Bedeutung zu. Vermutlich schlägt hier das spezifische und exklusive Fachangebot an den Pädagogischen Hochschulen zu Buche, welche einen sehr hohen Frauenanteil aufweisen.

Alter

Die Argumente, welche bei der Wahl der Hochschule von Bedeutung sind, verändern sich je nach Lebensalter, in dem die Entscheidung getroffen wird. Die Argumente «Ruf der Hochschule», «Ruf der Fachrichtung», «Betreuungsqualität» sowie «Kursbesuch» beinhalten neben dem oben besprochenen Geschlechtereffekt auch einen graduellen Alterseffekt, d.h. je jünger die Studierenden desto wichtiger sind die genannten Argumente bei der Wahl der Hochschule. Andere Argumente, wie die «Kosten» sowie die «Nähe zum Erwerbssort», nehmen mit zunehmendem Alter graduell an Bedeutung zu.

Während Studierende jüngerer Alters beim Eintritt in die Hochschulen ihre Hochschule nach qualitativen Kriterien wählen können, spielen für jene höheren Alters eher praktische und finanzielle Kriterien eine Rolle. Dies dürfte eine Folge der mit zunehmendem Lebensalter einhergehenden Verpflichtungen sowie die zunehmende Konsolidierung innerhalb des sozialen und beruflichen Gefüges sein.

Betrachtet man das Antwortverhalten der Studierenden verschiedenen Alters differenziert nach Hochschultyp, so fallen die drei wichtigsten inhaltsorientierten Argumente «Ruf der Hochschule», «Ruf der Fachrichtung» sowie «Betreuungsqualität» auf. Studierende der FH nennen diese Argumente durchwegs altersunabhängig. Bei den Studierenden der UH hingegen ist ein deutlicher gradueller Alterseffekt feststellbar. Bei den beiden Argumenten «Kosten» und «Nähe Erwerbssort» gilt – für

Si l'on tient compte du type de haute école, on constate que l'effet lié au sexe commenté précédemment est commun aux HEU et HES. En ce qui concerne les autres motifs, des différences notables existent entre les types de haute école et en fonction du sexe. Pour les arguments «proximité habitat», «langue», «exclusivité de l'offre» et «coûts», les avis des étudiants et des étudiantes HEU sont homogènes, alors que ceux de leurs collègues des HES présentent des différences significatives. Les étudiantes des HES jugent ainsi la «proximité habitat» nettement plus secondaire que ne le font les étudiants. En revanche, elles accordent une bien plus grande importance à «l'exclusivité de l'offre». L'offre spécifique et exclusive des hautes écoles pédagogiques, qui comptent une proportion très élevée de femmes, n'est certainement pas étrangère à cet état de fait.

Âge

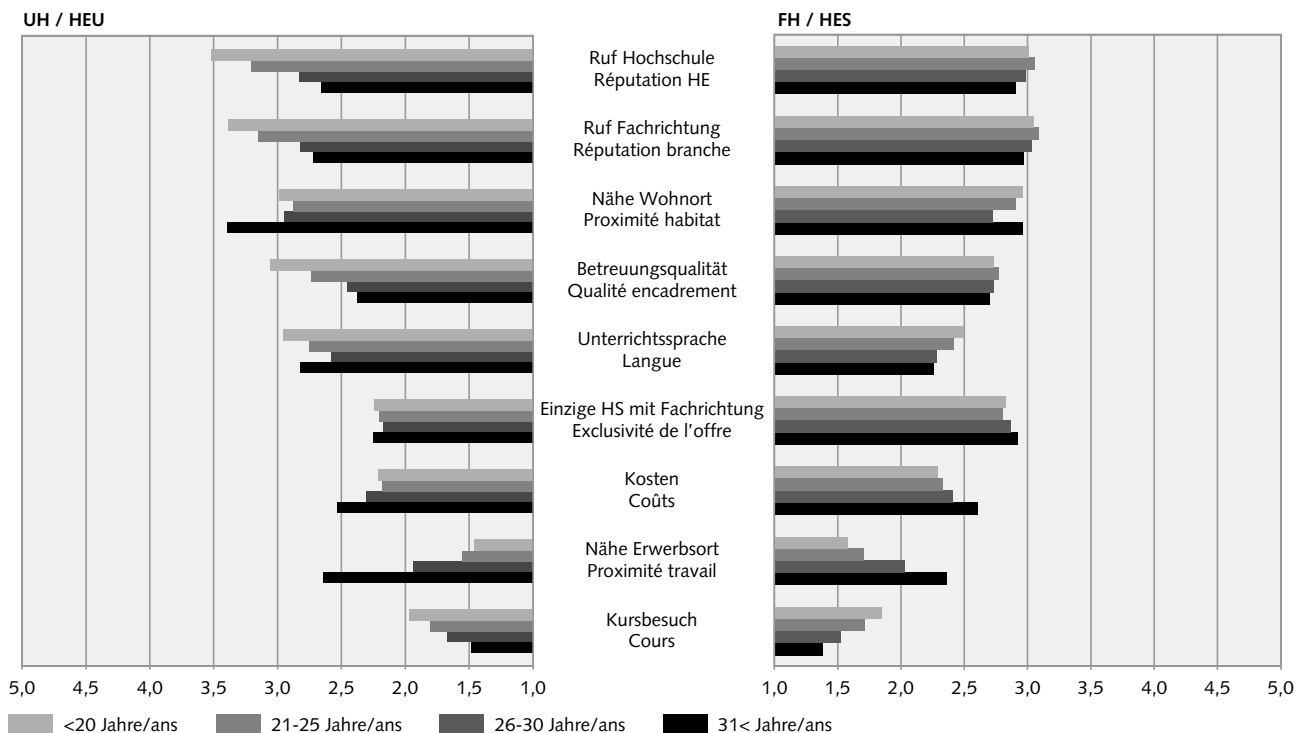
Les motifs invoqués pour justifier le choix de la haute école sont classés différemment selon l'âge auquel la décision est prise. Dans le cas des arguments «réputation HE», «réputation branche», «qualité de l'encadrement» et «cours», l'effet lié au sexe se double d'un effet proportionnel à l'âge: en d'autres termes, plus les personnes sont jeunes au moment du choix, plus ces arguments jouent un rôle. D'autres motifs, tels que les «coûts» et la «proximité habitat», prennent en revanche progressivement plus d'importance avec l'âge.

Tandis que les jeunes étudiants et étudiantes choisissent leur future haute école d'après des critères qualitatifs, ceux plus âgés considèrent davantage les aspects pratiques et financiers. La raison pourrait en être que ces derniers ont plus d'obligations et que leur situation sociale et professionnelle tend à se stabiliser à mesure qu'ils avancent en âge.

Si l'on considère à présent les réponses des étudiants et des étudiantes par groupe d'âges en faisant la distinction entre les types de haute école, on relève l'importance des trois principaux arguments qualitatifs «réputation HE», «réputation branche» et «qualité encadrement». Les étudiants et les étudiantes HES les évaluent de la même manière, quel que soit leur âge. Chez leurs collègues des HEU, par contre, ces arguments prennent sensiblement plus d'importance avec l'âge. Quant aux deux motifs «coûts» et «proximité travail», ils deviennent d'autant plus importants que les étudiants et

Argumente der Hochschulwahl nach Hochschultyp und Alter, 2005 Arguments pour le choix d'une haute école selon le type de haute école et l'âge, en 2005

G 9



Source: Situation sociale des étudiants / Quelle: Soziale Lage der Studierenden

© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

die Studierenden beider Hochschultypen gleichermaßen – eine mit zunehmendem Alter graduell ansteigende Wichtigkeit, beim Argument «Kursbesuch» ist es umgekehrt.

Bildungsherkunft

Die Wahl der Hochschule vor Studienbeginn erfolgt in Abhängigkeit der Bildungsherkunft (vgl. Definition im Anhang) teilweise aufgrund unterschiedlicher Kriterien. So verlassen sich Bildungsausländer/innen im Vergleich zu den Bildungsinländer/innen und noch stärker als die Schweizer/innen stark auf den «Guten Ruf sowohl der Hochschule» wie auch der «Fachrichtung an dieser Hochschule», dicht gefolgt von der antizipierten «Betreuungsqualität» an der Hochschule. Die «Hauptunterrichtssprache» wird von dieser Studierendengruppe ebenfalls als wichtiges Argument genannt. Die inhaltlich qualitativen Argumente zeichnen demnach auch in Bezug auf die Bildungsherkunft ein konsistentes Bild.

Bei den zweckgebundenen Argumenten wie «Nähe Wohnort», «Kosten», «Nähe Erwerbsort» aber auch beim Argument «Kursbesuch» stehen die Bildungsausländer/innen hingegen deutlich hinter den übrigen Gruppen.

les étudiantes (HEU comme HES) sont plus âgées, alors que c'est l'inverse pour l'argument «cours».

Lieu de scolarisation

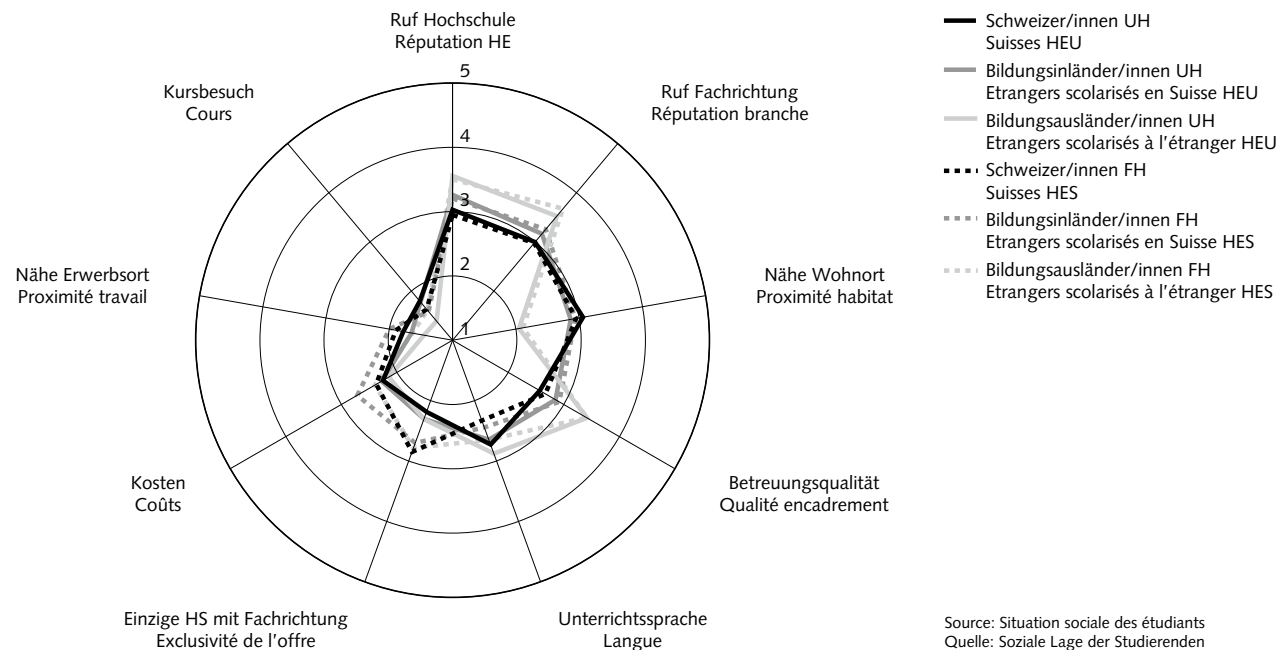
Les étudiants et les étudiantes choisissent leur haute école en fonction de critères qui diffèrent partiellement selon le lieu de scolarisation (voir la définition en annexe). Ainsi, les étrangers scolarisés à l'étranger se fient bien plus à la «réputation HE» et à celle de la «branche» ainsi que, tout de suite après, à la «qualité de l'encadrement» que les étrangers scolarisés en Suisse et encore plus que les Suisses et les Suissesses. Ils attachent aussi de l'importance à la «langue». Les arguments d'ordre qualitatif présentent donc une image cohérente aussi du point de vue du lieu de scolarisation.

Les motifs liés aux ressources ou aux facteurs externes («proximité habitat», «coûts», «proximité travail», mais aussi «cours»), arrivent par contre loin derrière chez les étrangers scolarisés à l'étranger.

Les étudiants et les étudiantes suisses attribuent des valeurs nettement plus basses aux trois motifs qualitatifs que les étrangers scolarisés en Suisse. Ces deux groupes

Argumente der Hochschulwahl nach Hochschultyp und Bildungsherkunft, 2005

Arguments pour le choix d'une haute école selon le type de haute école et le lieu de scolarisation, en 2005 G 10



© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

Die Schweizer/innen zeigen bezüglich der drei inhaltlich/qualitativen Argumente deutlich niedrigere Werte als die Bildungsinländer/innen. In allen anderen Argumenten unterscheiden sich die beiden Gruppen nicht signifikant voneinander.

Die drei wichtigsten inhaltlichen Argumente «Guter Ruf der Hochschule», «Guter Ruf der Fachrichtung» sowie «Betreuungsqualität» werden von den Bildungsausländer/innen unverändert hoch eingeschätzt, unabhängig davon, an welchem Hochschultyp sie eingeschrieben sind.

Bemerkenswert hohe Werte geben die Bildungsinländer/innen der FH für das Argument «Kosten» an.

Soziale Schicht

Das studentische Merkmal Soziale Schicht wird hier als Kombination des Bildungsniveaus des jeweils höher ausgebildeten Elternteils mit dessen beruflicher Stellung verwendet (vgl. Definition im Anhang).

Betrachtet man die Zustimmungswerte der Studierenden bei der Argumentation zur Wahl ihrer Hochschule nach Schicht, so fällt auf, dass sich bei den zwei wichtigsten qualitativ/inhaltlichen Argumenten «Guter Ruf der Hochschule», «Guter Ruf der Fachrichtung an dieser Hochschule» die Studierenden der hohen Schicht mit klar höheren Werten von den übrigen Gruppen abheben. Bei

ne se différencie guère pour ce qui est des autres motifs.

Les étrangers scolarisés à l'étranger attachent une grande et même valeur aux trois principaux arguments qualitatifs «réputation HE», «réputation branche» et «qualité encadrement», qu'ils soient immatriculés dans une HEU ou dans une HES.

Il convient de noter que, pour les étrangers scolarisés en Suisse et immatriculés dans une HES, les «coûts» constituent aussi un argument de poids.

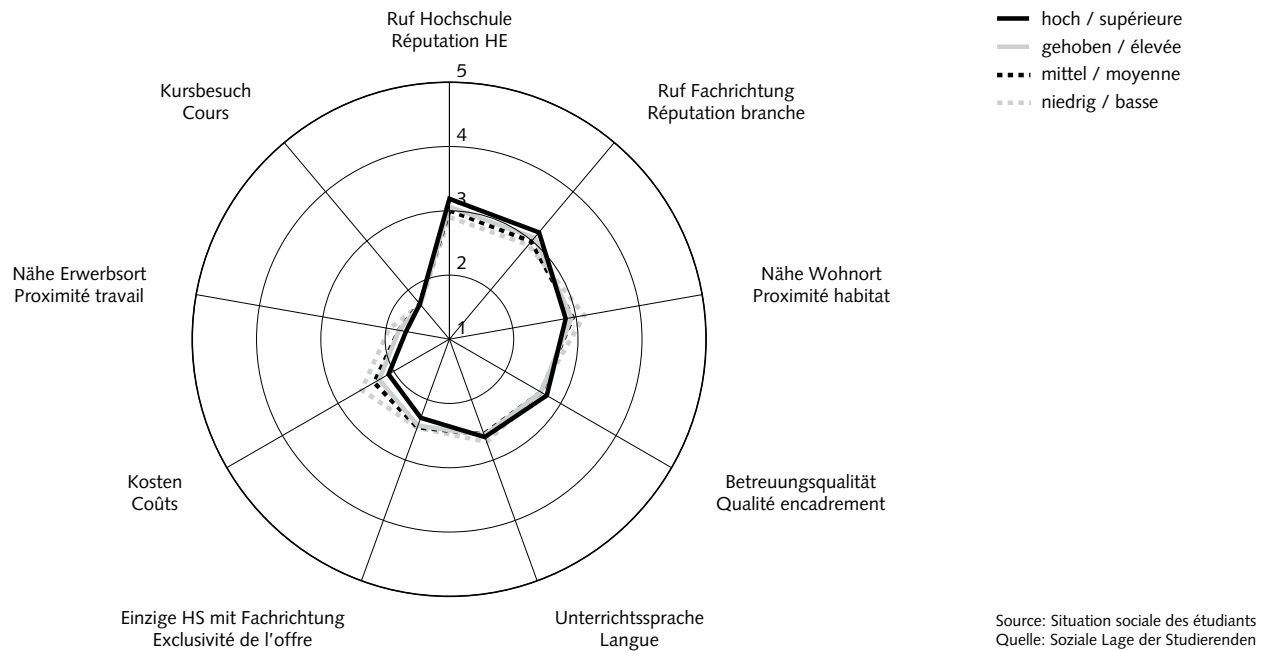
Couche sociale

Le caractère couche sociale est formé en combinant le niveau de formation du parent ayant atteint le plus haut niveau et le statut professionnel de celui-ci (voir la définition en annexe).

La prise en compte de ce caractère, dans l'analyse des motifs à l'origine du choix de la haute école, fait apparaître l'importance de la «réputation HE» et de la «réputation branche» pour les étudiants et les étudiantes de couche sociale supérieure, lesquels donnent à ces deux arguments qualitatifs des notes sensiblement plus élevées que leurs collègues. Les étudiants et les étudiantes

Argumente der Hochschulwahl nach Sozialer Schicht, 2005 Arguments pour le choix d'une haute école selon la couche sociale, en 2005

G 11



© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

den Argumenten «Nähe Wohnort», «Kosten» sowie «Nähe Erwerbsort» setzen sich die Studierenden der niedrigen Schicht mit hohen Werten klar von den übrigen Gruppen ab. Bei den anderen Motiven können keine wesentlichen Unterschiede zwischen den einzelnen Gruppen der Schicht ausgemacht werden.

Die Wahl der Hochschule wird demnach mitbestimmt durch den familialen Bildungs- und Finanzhintergrund. Eine hohe Schichtzugehörigkeit im Elternhaus erlaubt den Studierenden eher die Hochschule nach inhaltlichen und selbstbestimmten Kriterien auszusuchen, bei tiefer Schichtzugehörigkeit kommen eher die praktischen und in der Folge davon auch die finanziellen Faktoren zum Tragen.

Die beiden Hauptargumente «Ruf der Hochschule» sowie «Ruf der Fachrichtung» werden konsistent über die beiden Hochschultypen hinweg graduell schichtspezifisch als wichtiger Entscheidungsfaktor bewertet. Beim dritten inhaltlich orientierten Argument «Betreuungsqualität» gilt dies lediglich für die Studierenden der FH. Der «Kostenfaktor» wird ebenfalls konsistent über beide Hochschultypen hinweg graduell als wichtig erachtet.

Die Studierenden erachten dieses Argument – unabhängig vom Hochschultyp – am wichtigsten, wenn sie der niedrigen Schicht angehören, am wenigsten wichtig, wenn sie der hohen Schicht angehören. Bei der «Nähe

de basse couche sociale se différencie quant à eux nettement des autres en privilégiant les arguments «proximité habitat», «coûts» et «proximité travail». En ce qui concerne les autres motifs, on ne relève pas de différence significative selon la couche sociale.

On peut dès lors en conclure que le contexte familial (niveau de formation et situation financière) détermine en partie le choix de la haute école. Si ses parents appartiennent à une catégorie sociale élevée, l'étudiant ou l'étudiante peut davantage sélectionner une haute école sur la base de critères qualitatifs et opérer un choix auto-déterminé. A l'inverse, l'étudiant ou l'étudiante de basse couche sociale prendra plutôt en compte des aspects pratiques et, par conséquent, financiers.

Que la haute école soit universitaire ou spécialisée, ses étudiants et étudiantes évaluent les deux principaux arguments «réputation HE» et «réputation branche» de manière cohérente en leur accordant d'autant plus d'importance qu'ils sont de couche sociale plus élevée. Dans le cas du troisième motif qualitatif «qualité encadrement», cette constatation n'est valable que pour les étudiants et les étudiantes HES. L'argument «coûts» est lui aussi jugé important par les étudiants et les étudiantes HEU et HES, mais il a d'autant plus de poids que ces derniers – quelle que soit le type de haute école où ils sont immatriculés – sont de couche sociale plus basse. En ce

zum Erwerbsort» kann für die Studierenden der UH und bei der «Unterrichtssprache» für die Studierenden der FH ein umgekehrter Schichteffekt beobachtet werden (je tiefer die Schicht desto höher der Wert).

Erwerbstätigkeit

Studierende, welche zu mehr als 50% erwerbstätig sind, erachten die Kriterien «Ruf der Hochschule», «Ruf der Fachrichtung», «Betreuungsqualität», «Unterrichtssprache» sowie «Kursbesuch» als bedeutend weniger wichtig bei der Wahl der Hochschule als jene, welche zu weniger als 10% erwerbstätig sind. Bei den Kriterien «Nähe zum Wohnort», «Kosten» sowie «Nähe Erwerbsort» ist der Zusammenhang umgekehrt.

Je weniger die Studierenden erwerbstätig sind, desto eher schätzen sie inhaltlich qualitative Kriterien für die Wahl ihrer Hochschule als wichtig ein. Andererseits gilt: je höher die Erwerbstätigkeit, desto höher werden diejenigen Faktoren als ausschlaggebend bei der Wahl der Hochschule angegeben, welche mit den Kosten in Zusammenhang stehen, wie «Nähe Wohnort», «Nähe Erwerbsort» sowie «Kosten».

qui concerne les arguments «proximité travail», pour les étudiants et les étudiantes HEU, et «langue», pour les étudiants et les étudiantes HES, on observe un effet inversement proportionnel à la couche sociale (ces motifs sont d'autant plus importants que la couche sociale est basse).

Activité rémunérée

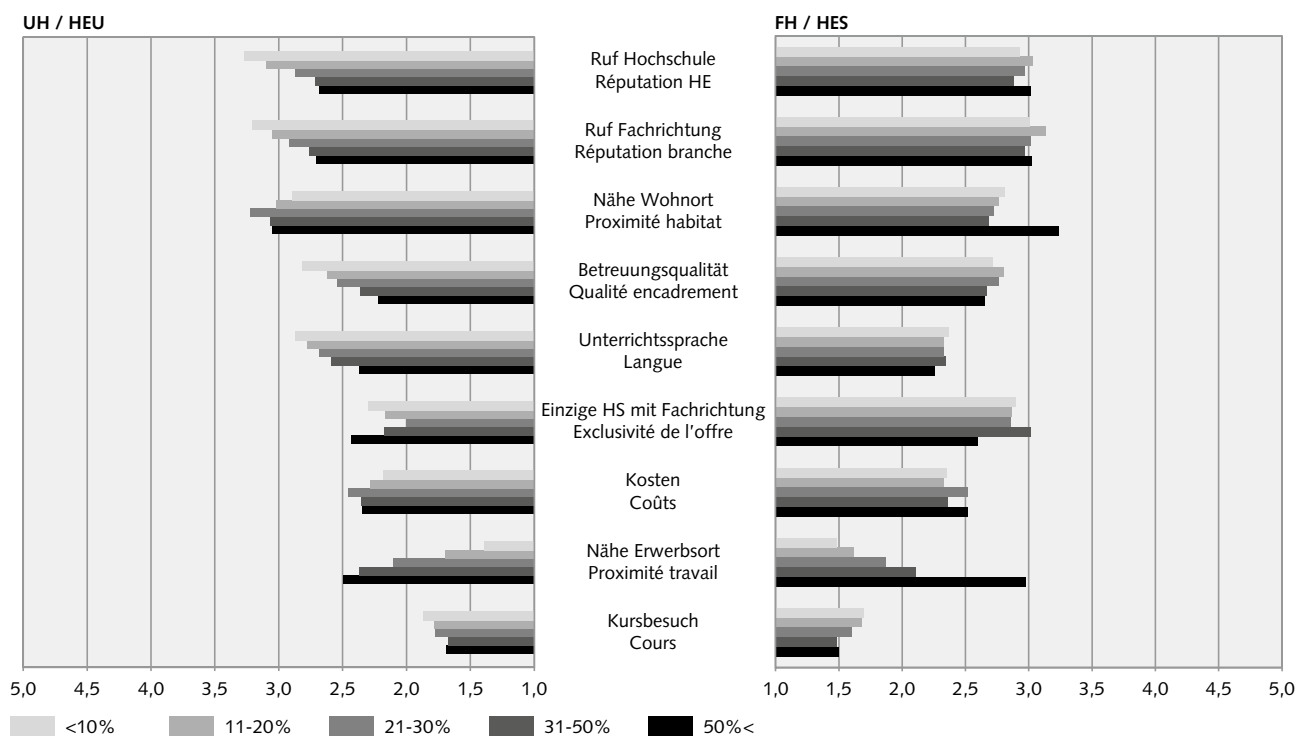
Pour les étudiants et les étudiantes qui travaillent à plus de 50%, les critères «réputation HE», «réputation branche», «qualité encadrement», «langue» et «cours» comptent significativement moins, lors du choix de la haute école, que pour ceux ayant un taux d'occupation inférieur à 10%. C'est l'inverse qui est vrai s'agissant des critères «proximité habitat», «coûts» et «proximité travail».

Les étudiants et les étudiantes attachent d'autant plus d'importance aux critères qualitatifs qu'ils ne travaillent pas ou peu. A contrario, plus leur taux d'occupation est élevé, plus les considérations financières et, donc, les motifs «proximité habitat», «proximité travail» et «coûts» s'avèrent déterminants.

Argumente der Hochschulwahl nach Hochschultyp und Erwerbstätigkeit, 2005

Arguments pour le choix d'une haute école selon le type de haute école et l'activité rémunérée, en 2005

G 12



Source: Situation sociale des étudiants / Quelle: Soziale Lage der Studierenden

© Bundesamt für Statistik (BFS)/Office fédéral de la statistique (OFS)

Betrachtet man die Ergebnisse spezifiziert nach Hochschultyp so fällt das unterschiedliche Antwortmuster insbesondere bei den drei inhaltlich qualitativen Kriterien auf. Bei den Studierenden der FH sind dort keine erwerbsabhängigen Unterschiede zu sehen, bei den Studierenden UH hingegen sehr deutliche. Beim Argument «Unterrichtssprache» ist dasselbe Phänomen zu beobachten. Bei den Argumenten «Nähe Erwerbsort» und «Kursbesuch» ist bei beiden Hochschultypen dasselbe Antwortmuster auszumachen.

2.2 Studienbezogene Faktoren

Fachbereich

Bei der Wahl ihrer Hochschule argumentieren die Studierenden nach ganz unterschiedlichen Prioritäten je nach Fachbereichsgruppe, in der sie studieren (vgl. T3). Die inhaltsorientierten Kriterien «Ruf der Hochschule», «Ruf der Fachrichtung» sowie der «Betreuungsqualität» erreichen bei den Studierenden (UH) der Technischen Wissenschaften, der Exakten und Naturwissenschaften sowie der Wirtschaftswissenschaften die höchsten Zustimmungswerte. Für die Studierenden der Geistes- und Sozialwissenschaften sind sie aber vergleichsweise unbedeutend. Bei den Fachbereichen der FH sind in diesen drei Kriterien ebenfalls regelmässige Muster ablesbar. So finden diese inhaltlichen Kriterien bei den Studierenden FH in Sport, Angewandter Psychologie und auch Musik am meisten Zustimmung. Am wenigsten Zustimmung drücken die Studierenden in der Lehrkräfteausbildung sowie in Gesundheit für diese Argumente aus.

Das Argument «Einzige Institution, die die mich interessierende Fachrichtung angeboten hat» findet bei den Studierenden einiger Fachbereiche sowohl der UH wie auch der FH sehr hohe Zustimmungswerte. Bei den universitären Institutionen ist dies insbesondere bei jenen der Technischen Wissenschaften der Fall. An den FH findet dieses Argument bei den Studierenden der Fachbereiche Sport, angewandte Psychologie, Chemie und Life Sciences sowie Angewandte Linguistik sehr grosse Zustimmung. Bei diesen Fachbereichen kann von einem reduzierten Angebot einzelner Hochschulen ausgegangen werden. So wird der Fachbereich Sport einzig an der BFH, die Angewandte Psychologie lediglich an der FHNW sowie der ZFH angeboten. Es gibt 4 Fachhochschulen, welche Chemie und Life Sciences in ihrem Angebot haben, aber auch dort nur ausgewählte

En analysant les résultats selon le type de haute école, on constate que les trois motifs qualitatifs jouent un rôle distinct en fonction du taux d'occupation chez les étudiants et les étudiantes HEU ou chez leurs collègues HES. Chez ces derniers, on ne relève ainsi pas de différence, quel que soit leur taux d'occupation. Il en va tout autrement chez les étudiants et les étudiantes HEU. Le même phénomène s'observe dans le cas du motif «langue». On retrouve en revanche le même schéma de réponses dans les deux types de haute école pour les motifs «proximité travail» et «cours».

2.2 Facteurs spécifiques aux études

Domaine d'études

Selon leur domaine d'études, les étudiants et les étudiantes avancent des arguments très différents pour justifier leur choix d'une haute école (voir T3). Les étudiants et les étudiantes (HEU) en Sciences techniques, en Sciences exactes et naturelles et en Sciences économiques donnent la plus grande importance aux critères qualitatifs «réputation HE», «réputation branche» et «qualité encadrement». Ceux-ci sont par contre insignifiants pour les étudiants et les étudiantes en Sciences humaines et sociales. On retrouve un schéma analogue pour ces trois critères dans les HES: ils recueillent la plus large adhésion auprès des étudiants et des étudiantes en Sport, en Psychologie appliquée et en Musique et sont le moins plébiscités par ceux et celles immatriculés en Formation des enseignants et en Santé.

L'argument «exclusivité de l'offre» revêt une très grande importance pour les étudiants et les étudiantes de certains domaines d'études, tant dans les HEU que dans les HES. Dans les établissements universitaires, c'est en particulier le cas chez des personnes qui étudient les Sciences techniques. Dans les HES, ce motif est déclaré essentiel par les étudiants et les étudiantes en Sport, en Psychologie appliquée, en Chimie et life sciences et en Linguistique appliquée. On peut émettre l'hypothèse que l'offre de certaines hautes écoles est réduite pour ces domaines d'études. Ainsi, le Sport n'est proposé qu'à la BFH, la Psychologie appliquée à la FHNW et à la ZFH. Les hautes écoles spécialisées qui enseignent la Chimie et life sciences sont au nombre de quatre, mais leur offre dans ce domaine ne couvre pas non plus toutes les filières. Plus l'offre d'une haute école est large, moins ce motif prend d'importance. Pour ce qui est des HEU, on peut partir du principe que les deux écoles

Fachrichtungen. Je breiter das Angebot desto unwesentlicher wird also das Argument. Bei den UH kann ebenfalls von einem hochspezialisierten Angebot der technischen Wissenschaften an den beiden Eidgenössischen Technischen Hochschulen ausgegangen werden.

Das Argument «Hauptunterrichtssprache» spielt bei den Studierenden universitärer Fachbereiche homogen eine grössere Rolle bei der Wahl der Hochschule als bei jenen der Fachhochschulen. Die durchschnittlichen Zustimmungswerte liegen alle über 2,5. Bei den Fachhochschulen sind die Werte nach Fachbereich heterogen verteilt. Für Studierende der Bereiche Gesundheit, Architektur, Bau- und Planungswesen, Chemie und Life Sciences sowie Technik und IT liegen sie relativ hoch, bei den Bereichen Theater, Musik, Sport und Bildende Kunst eher tiefer. Bei den universitären Hochschulen besteht – im Gegensatz zu den Fachhochschulen – über die Schweiz verteilt ein umfassendes, mindestens zweisprachiges Fächerangebot. Annähernd jeder Fachbereich wird sowohl mindestens an einer französischsprachigen wie auch an einer deutschsprachigen universitären Institution angeboten. Bei den FH sieht die Situation etwas anders aus: Die Fachbereiche Musik, Theater und andere Künste werden zum Zeitpunkt der Erhebung der Sozialen Lage, im Jahr 2005, an der einzigen französischsprachigen Fachhochschule (HES-SO/HES-S2) nicht angeboten (erst ab 2008).

Die «Nähe zum Wohnort» findet als Kriterium zur Wahl der Hochschule bei den Studierenden je nach Fachbereich recht unterschiedliche Zustimmung. So liegen die Studierenden der Rechtswissenschaften sowie jene der Medizin und Pharmazie bei den UH weit oben in der Zustimmungsskala, jene der Technischen Wissenschaften weit unten. Bei den FH sind es die Studierenden der Technik und IT, der Sozialen Arbeit sowie der Wirtschaft und Dienstleistung, die hoch zustimmen, jene des Sports, des Theaters, der Angewandten Linguistik sowie der Chemie und Life Sciences tief. Die grosse Heterogenität, insbesondere innerhalb der FH, mag wohl auf die grosse Exklusivität der angebotenen Fachrichtungen innerhalb der Fachbereiche zurückzuführen sein.

Die Wahl der Hochschule aufgrund praktisch/finanzieller Überlegungen («Gesamtkosten des Studiums niedrig halten»), ist für die Studierenden des Fachbereichs Technik und IT am wichtigsten, für jene der Fachbereiche Theater, Angewandte Psychologie, Musik und Sport am unbedeutendsten. Die Fachbereiche der Fachhochschulen weisen eine heterogene Verteilung auf, jene der universitären Hochschulen eine homogene, wobei die Studierenden der Geistes- und Sozialwissenschaften sowie der Wirtschaftswissenschaften diesem Argument

polytechniques proposent une offre très spécialisée en Sciences techniques.

La «langue d'enseignement» joue un plus grand rôle pour tous les étudiants et les étudiantes des HEU que pour ceux et celles des HES. Les valeurs sont supérieures à 2,5 pour tous les domaines. Dans les hautes écoles spécialisées, les valeurs varient selon les domaines d'études. Elles sont relativement élevées chez les étudiants et les étudiantes des domaines Santé, Architecture, construction et planification, Chimie et life sciences, ainsi que Technique et IT, mais plutôt basses chez les personnes qui étudient le Théâtre, la Musique, le Sport et l'Art visuel. A la différence des HES, les établissements universitaires proposent à l'échelle nationale une offre complète dans au moins deux langues. Presque chaque domaine d'études est enseigné dans une université francophone et dans une université alémanique. En ce qui concerne les HES: à la date de l'enquête sur la situation sociale, en 2005, l'offre de la seule HES francophone (HES-SO/HES-S2) ne comprenait ni la Musique, ni le Théâtre, ni les autres arts (ces domaines ont été ajoutés seulement en 2008).

La «proximité de l'habitat» joue un rôle assez différent pour les étudiants et les étudiantes selon le domaine d'études. Ce critère est déterminant pour ceux et celles qui étudient (dans une HEU) le Droit ou la Médecine et pharmacie, mais marginal chez ceux et celles qui choisissent les Sciences techniques. Dans les HES, il revêt une grande importance pour les étudiants et les étudiantes en Technique et IT, en Travail social et en Economie et services, mais ne joue qu'un rôle très secondaire pour ceux et celles qui font des études de Sport, de Théâtre, de Linguistique appliquée ou de Chimie et life sciences. Cette situation très hétérogène, en particulier au sein des HES, tient probablement à l'exclusivité des filières qu'elles proposent par domaine d'études.

Les aspects pratiques/financiers («coûts») revêtent la plus grande importance pour les étudiants et les étudiantes du domaine Technique et IT et la moins grande pour ceux et celles qui étudient le Théâtre, la Psychologie appliquée, la Musique et le Sport. L'évaluation est hétérogène d'un domaine d'études à l'autre dans les HES et homogène dans les HEU; cela étant, on observe tout de même que les étudiants et les étudiantes en Sciences humaines et sociales ainsi en Sciences économiques donnent le plus de poids à ce critère et ceux en Sciences techniques le moins de poids. Cette différence s'explique par l'exclusivité de l'offre. Les étudiants et les étudiantes en Sciences techniques ont un choix restreint de lieux d'études. La probabilité est donc grande qu'ils doivent

T3 Argumente der Hochschulwahl nach Fachbereich, 2005

Arguments pour le choix d'une haute école selon le domaine d'études, en 2005

UH / HEU	Ruf Hochschule	Ruf Fachrichtung	Nähe Wohnort	Betreuungs- qualität	Unterrichts- sprache	Einziges HS mit Fachrichtung	Kosten	Nähe Erwerbort	Kursbesuch
	Réputation HE	Réputation branche	Proximité habitat	Qualité encadrement	Langue	Exclusivité de l'offre	Coûts	Proximité travail	Cours
Geistes-+ Sozialwiss. / Sciences humaines + sociales	2,6	2,7	3,0	2,3	2,7	2,4	2,3	1,9	1,6
Wirtschaftswissenschaften / Sciences économiques	3,5	3,4	3,0	2,9	2,7	1,6	2,3	1,7	2,1
Recht / Droit	3,1	3,2	3,4	2,6	2,9	1,4	2,2	1,9	2,0
Exakte + Naturwiss. / Sciences exactes + naturelles	3,5	3,3	3,0	3,0	2,7	2,3	2,2	1,6	1,7
Medizin + Pharmazie / Médecine + pharmacie	3,0	3,1	3,1	2,8	2,9	1,8	2,1	1,5	1,8
Technische Wissenschaften / Sciences techniques	4,1	3,6	2,1	3,4	2,8	3,2	2,0	1,3	1,5
FH / HES									
Architektur, Bau- und Planungswesen Architecture, construction et planification	3,2	3,3	2,9	2,9	2,7	2,9	2,5	2,0	1,6
Technik und IT / Technique et IT	3,1	3,1	3,2	2,8	2,7	2,8	2,7	1,9	2,1
Chemie und Life Sciences / Chimie et life sciences	3,0	3,2	2,0	2,7	2,7	3,8	2,2	1,3	1,4
Wirtschaft und Dienstleistungen / Economie et services	3,4	3,4	3,1	3,0	2,4	2,6	2,4	2,2	1,6
Design	3,3	3,3	2,2	3,0	2,3	3,4	2,4	1,4	1,4
Sport	3,9	4,1	1,2	3,6	2,0	4,2	1,9	1,2	1,1
Bildende Kunst / Art visuel	2,9	2,8	2,4	2,7	2,0	3,1	2,4	1,7	1,4
Musik / Musique	3,6	3,9	2,1	3,4	1,9	2,2	1,8	1,6	1,6
Theater / Théâtre	3,1	2,9	1,4	3,0	1,7	2,8	1,5	1,3	1,1
Angewandte Linguistik / Linguistique appliquée	3,1	3,3	2,0	2,9	2,2	3,8	2,4	1,2	1,2
Soziale Arbeit / Travail social	3,1	3,0	3,2	2,7	2,3	2,1	2,4	2,1	1,3
Angewandte Psychologie / Psychologie appliquée	3,8	3,8	2,3	3,3	2,1	3,9	1,8	1,6	1,2
Gesundheit / Santé	2,6	2,7	2,9	2,6	2,9	2,7	2,4	1,5	1,5
Lehrkräfteausbildung / Formation des enseignants	2,0	2,1	2,8	1,9	2,1	3,4	2,2	1,7	1,5

am meisten Bedeutung beimessen und jene der Technischen Wissenschaften am wenigsten. Der Unterschied zwischen diesen Fachbereichen liegt in der Exklusivität des Studienangebotes. Studierende der Technischen Wissenschaften haben eine beschränkte Wahl an möglichen Studienorten, sie müssen also mit grosser Wahrscheinlichkeit den Wohnort wechseln und somit – aufgrund der damit verbundenen Wohnform – Mehrkosten in Kauf nehmen. Studierende der Geistes- und Sozialwissenschaften können mit grösserer Wahrscheinlichkeit im Elternhaus wohnen bleiben, haben sie doch – aufgrund des erweiterten Studienangebotes – eine offenere Wahl der Hochschule.

Die «Nähe zum Ort der Erwerbstätigkeit» wird an den FH am ehesten von den Studierenden der Sozialen Arbeit, der Wirtschaft und Dienstleistungen, der Technik und IT sowie der Architektur, Bau- und Planungswesen gewählt. Bei den UH sind es die Studierenden der Rechts-, sowie der Geistes- und Sozialwissenschaften.

Das Argument «Kursbesuch» trägt, nach Meinung der Studierenden, allgemein eher wenig zur Hochschulwahl bei. Einzig die Studierenden in den Fachbereichen Wirtschaftswissenschaften und Rechtswissenschaften (UH) sowie der Technik und IT (FH) erreichen Punktwerte von über 2.

Hochschule

Zwischen den einzelnen Hochschulen besteht eine sehr grosse Heterogenität, dies sowohl bei den UH wie auch bei den FH (vgl. T4). Betrachtet man die inhaltlich qualitativen Kriterien «Ruf der Hochschule», «Ruf der Fachrichtung an dieser Hochschule» sowie «Betreuungsqualität» genauer, so fällt in erster Linie die Hochschule St. Gallen mit hohen Werten in diesen Bereichen auf. Für die Studierenden der beiden ETH ist das Kriterium «Ruf der Hochschule» ebenfalls von sehr grosser Bedeutung. Jenes des «Rufes der Fachrichtung» hingegen bemerktenswerterweise deutlich weniger. Beim Argument «Betreuungsqualität» schliesst sich die Universität Luzern an die sehr hohen Werte der Universität St. Gallen an. Bei den FH geben die Studierenden der FHO sowie der FHZ (abgesehen von jenen der anderen nicht integrierten FH) durchwegs höhere Werte in diesen drei Punkten an. Die Studierenden der SUPSI auf der einen Seite und jene der Universitäten Bern, Neuenburg, Zürich und Lausanne auf der anderen Seite messen den genannten inhaltlichen Argumenten eher weniger Bedeutung zu.

Ein Zusammenhang mit dem Spezialisierungsgrad des Studienangebotes, d.h. je spezifischer das Studienangebot desto besser der Ruf der Fachrichtung wie auch der

changer de domicile et supporter de ce fait des coûts plus élevés. Les étudiants et les étudiantes en Sciences humaines et sociales, en revanche, peuvent plus vraisemblablement continuer à habiter chez leurs parents, car ils peuvent choisir entre un plus grand nombre d'établissements universitaires, en raison d'une offre plus large.

La «proximité du travail» est surtout privilégiée par les étudiants et les étudiantes HES en Travail social, en Économie et services, en Technique et IT, ainsi qu'en Architecture, construction et planification. Dans les HEU, c'est un critère important principalement pour les étudiants et les étudiantes en Droit et en Sciences humaines et sociales.

Le motif «cours» joue un rôle en général assez secondaire, sauf pour les étudiants et les étudiantes en Sciences économiques et en Droit (HEU), de même qu'en Technique et IT (HES), qui lui donnent des valeurs supérieures à 2.

Haute école

L'évaluation des motifs à l'origine du choix de chaque haute école, qu'elle soit universitaire ou spécialisée, est très hétérogène (voir T4). L'Université de Saint-Gall obtient des valeurs élevées pour les critères qualitatifs «réputation HE», «réputation branche» et «qualité encadrement». Les étudiants et les étudiantes des deux EPF attribuent aussi une très grande importance à la «réputation HE», mais nettement moins à la «réputation branche». L'Université de Lucerne est très appréciée pour la «qualité encadrement», comme celle de Saint-Gall. Parmi les étudiants et les étudiantes des HES (exception faite des HES non intégrées), ceux et celles de la FHO et de la FHZ donnent plus de poids à chacun de ces trois critères. Les étudiants et les étudiantes de la SUPSI, d'une part, et ceux et celles des universités de Berne, de Neuchâtel, de Zurich et de Lausanne, d'autre part, les jugent moins importants.

Le degré de spécialisation de l'offre joue ici un rôle évident: la réputation de la branche d'études et de la haute école est d'autant plus grande que ce degré est élevé. Une spécialisation accrue implique aussi probablement une concentration des ressources et un rayonnement plus large, ce qui augmente la probabilité pour la haute école d'être connue des personnes intéressées.

Hochschule selber, ist hier naheliegend. Vermutlich impliziert ein hoher Spezialisierungsgrad auch eine grössere Massierung der Ressourcen und somit auch eine weit reichende Ausstrahlung und erhöht somit die Wahrscheinlichkeit der Wahrnehmung innerhalb der Interessenskreise.

Betrachtet man diejenigen Fachbereiche genauer, bei welchen die Zustimmungswerte am höchsten sind, so sind dies bei den UH die Technischen Wissenschaften und bei den FH die Fachbereiche Sport, Angewandte Psychologie und Musik. Alle Fachbereiche (ausser Musik) zeichnen sich als hochexklusiv bezüglich ihrer Angebotsstandorte aus.

Beim Argument «Einzige Institution, welche das interessierende Studienfach anbietet» liegen die Zustimmungswerte bei den Fachhochschulen allgemein etwas höher als bei den universitären Hochschulen. Die tiefen Werte bei der Universität St. Gallen, die gleichzeitig hohen Werte bei der ETHZ lassen beim Argument der Exklusivität des Studienfaches den Spezifikationseffekt ausschliessen. So verfügen beide Institutionen zwar über einen hohen Spezifikationsgrad in ihrem Studienangebot, im Falle der Universität St. Gallen jedoch nicht über deren Exklusivität. Wer sich für ein Wirtschaftsstudium an der Universität St. Gallen entscheidet, tut dies sowohl wegen der Fachrichtung wie auch der Institution, ansonsten könnte er/sie sich an nahezu jeder anderen schweizerischen Hochschulinstitution für ein Wirtschafts- oder Rechtsstudium einschreiben.

Einerseits wird die Wahl der Hochschule also durch einen Faktor Spezifikationsgrad des Studienangebotes wie auch einen Faktor Exklusivität bestimmt. Weiterhin kommen aber auch finanzielle Aspekte hinzu.

Betrachtet man die beiden Argumente «Nähe Wohnort» sowie «Kosten» so weisen jene Hochschulen tiefe Zustimmungswerte auf, die über einen hohen Spezifikationsgrad ihres Fächerangebotes verfügen. So erreichen beim Argument «Nähe Wohnort» die Universitäten St. Gallen, Freiburg und Genf sowie die beiden ETH die tiefsten Werte im Hochschulvergleich. Über die höchsten Werte verfügen die Universität Zürich sowie die Pädagogische Hochschule St. Gallen und bei den FH die Fachhochschule Ostschweiz.

Die Fachhochschulen zeigen im Allgemeinen in dieser Frage ein homogenes Bild mit mittleren Zustimmungswerten, die universitären Hochschulen eher ein heterogenes. Mit Ausnahme der beiden Universitäten Genf und Freiburg, deren Studienangebot als unspezifisch⁴

Si l'on considère de plus près les domaines d'études les plus plébiscités, on constate qu'il s'agit, dans les HEU, des Sciences techniques, et dans les HES, des domaines d'études Sport, Psychologie appliquée et Musique. A l'exception de la Musique, tous les domaines d'études se caractérisent par l'exclusivité de l'offre de la haute école où ils sont enseignés.

En ce qui concerne l'argument «exclusivité de l'offre», les hautes écoles spécialisées sont en général un peu mieux notées que les hautes écoles universitaires. Les valeurs enregistrées par l'Université de Saint-Gall sont basses, tandis que celles de l'EPFZ sont élevées, ce qui tend à prouver qu'il peut y avoir spécialisation sans que l'offre soit exclusive pour autant. Ces deux institutions proposent ainsi une offre hautement spécialisée, mais l'Université de Saint-Gall n'en détient pas l'exclusivité. Si un étudiant ou une étudiante s'inscrit à l'Université de Saint-Gall pour y étudier l'économie, c'est pour des raisons liées aussi bien au domaine d'études qu'à l'institution, puisqu'il ou elle pourrait s'immatriculer en fait dans presque n'importe quelle autre université suisse.

Le choix de la haute école est par conséquent déterminé par le degré de spécialisation de l'offre, mais aussi par son exclusivité. S'ajoutent encore des considérations financières.

Les deux motifs «proximité habitat» et «coûts» sont jugés peu importants par les étudiants et les étudiantes des hautes écoles dont l'offre est hautement spécialisée. Les universités de Saint-Gall, de Fribourg et de Genève, de même que les deux EPF, obtiennent les valeurs les plus basses pour ce qui est du critère «proximité habitat». Les valeurs les plus élevées sont enregistrées par l'Université de Zurich, par la Haute école pédagogique de Saint-Gall et, parmi les HES, par la haute école spécialisée de Suisse orientale.

De manière générale, les hautes écoles spécialisées affichent des valeurs homogènes – moyennes – tandis que les hautes écoles universitaires présentent un score assez hétérogène. Il existe entre le degré de spécialisation de l'offre de la haute école (exception faite des Universités de Genève et de Fribourg, dont l'offre ne peut pas être qualifiée de très spécialisée⁴) et le critère «proximité habitat» une relation conforme aux attentes. En d'autres

⁴ Das Studienangebot an den Universitäten Freiburg und Genf mag auf Stufe Fachbereichsgruppe zwar unspezifisch sein, die Studierenden wählen aber häufig ein ganz spezifisches Studienfach innerhalb dieser Fachbereichsgruppen aus. Spezifische Fächer, wie die Römisch-Katholische Theologie sowie die vorklinische Medizin aber auch Internationale Beziehungen vermögen offensichtlich eine grosse Anzahl «ausserkantonaler» Studierender anzuziehen. Für die Universität Freiburg mag auch die Zweisprachigkeit sowie die als familiär empfundene Grösse eine Rolle spielen (Donzallaz Schnyder, D. & Bettinville, A., 2006).

⁴ Pour ce qui est des domaines d'études, l'offre des universités de Fribourg et de Genève n'est pas à proprement parler spécifique, mais les étudiants et les étudiantes choisissent souvent une filière très spécialisée à l'intérieur de ces domaines d'études. Des filières comme la théologie catholique-romaine, la propédeutique en médecine ou les relations internationales sont de toute évidence susceptibles d'attirer un grand nombre d'étudiants et d'étudiantes d'autres cantons ou pays. Dans le cas de Fribourg, l'enseignement bilingue de beaucoup de branches et la dimension «familiale» de l'université jouent probablement aussi un rôle (Donzallaz Schnyder, D. & Bettinville, A. (2006).

gekennzeichnet werden kann, erweisen sich die Zustimmungswerte der Studierenden punkto Spezifizierungsgrad des Studienangebotes als erwartungskonform. Wer ein sehr spezifisches Fach studieren möchte, nimmt dafür auch einen Wohnwechsel in Kauf. Hochschulstandorte, welche ein breites Fächerangebot haben, machen einen Wohnortwechsel seltener erforderlich. Das Argument «Nähe Wohnort» dürfte wohl auch eine Komponente des Argumentes «Gesamtkosten des Studiums niedrig halten» sein. Die Wohnkosten ausserhalb des Elternhauses belaufen sich – je nach Wohnform – auf 380.– bis 560.– Franken im Monat, was einen Anteil am studentischen Budget von 18%–40% ausmacht (BFS, 2007). Die Wahl der Hochschule kann demnach durchaus aufgrund finanzieller Erwägungen stattfinden.

Das Argument «Gesamtkosten» zeigt über die Hochschulinstitutionen hinweg eine relativ homogene Verteilung. Ausnahme bilden die SUPSI sowie die Universität Neuenburg: Sie heben sich in diesem Punkt mit hohen Werten deutlich von den anderen Hochschulen ab.

Bei den Studierenden, welche an Hochschulen mit spezialisiertem Studienangebot studieren, rückt das Argument der finanziellen Ressourcen, mangels Alternativen, eher in den Hintergrund. Bei jenen Studierenden, welche an Hochschulen mit breitem Studienangebot studieren jedoch, spielt das Argument der finanziellen Ressourcen nur in Ausnahmen eine grössere Rolle bei der Wahl der Hochschule.

Das Argument «Nähe Erwerbsarbeit» zeichnet mit Ausnahme der SUPSI und den Universitäten Zürich und Bern, welche oben aus schwingen, sowie den beiden ETH und der Universität St. Gallen, welche deutlich tiefe Werte ausweisen, ein relativ homogenes Bild über die Hochschulinstitutionen hinweg. Allgemein ist die Wahl der Hochschule nur wenig bestimmt durch den Ort der Erwerbstätigkeit; bei jenen Hochschulen, welche einen hohen Spezifizierungsgrad in ihrem Studienangebot vorweisen, noch weniger.

termes, quiconque souhaite entreprendre des études très spécialisées est prêt à changer de domicile. Etudier dans une haute école dont l'offre est étendue rend moins souvent nécessaire de changer de domicile. La «proximité habitat» pourrait bien être un argument subsidiaire du motif «coûts». En effet, si l'étudiant ou l'étudiante n'habite pas chez ses parents, son loyer peut atteindre un montant compris entre 380.– et 560.– francs par mois (OFS, 2007), selon le mode de logement choisi, ce qui représente 18 à 40% de son budget. Le choix de la haute école peut par conséquent tout à fait être motivé par des considérations financières.

Le motif des «coûts» est évalué de manière relativement homogène d'une haute école à l'autre. Font cependant exception la SUPSI et l'Université de Neuchâtel, où le critère financier joue un rôle sensiblement plus grand que dans les autres hautes écoles.

Pour les personnes immatriculées dans une haute école dont l'offre est spécialisée, l'aspect financier passe plutôt au second plan, faute d'alternatives. Chez les étudiants et les étudiantes inscrits dans une haute école dont l'offre est étendue, cet aspect ne revêt toutefois une plus grande importance que dans un nombre très restreint de cas.

Le motif «proximité travail» joue un rôle relativement homogène. Seules la SUPSI et les universités de Zurich et de Berne se démarquent par des valeurs plus élevées et les EPF et l'Université de Saint-Gall par des valeurs sensiblement plus basses. De manière générale, le choix de la haute école est peu influencé par le lieu de travail; il l'est d'autant moins que l'offre de la haute école est spécialisée.

T4 Argumente der Hochschulwahl nach Hochschule, 2005 Arguments pour le choix d'une haute école selon la haute école, en 2005

UH / HEU	Ruf Hochschule	Ruf Fachrichtung	Nähe Wohnort	Betreuungsqualität	Unterrichtssprache	Einziges HS mit Fachrichtung	Kosten	Nähe Erwerbort	Kursbesuch
	Réputation HE	Réputation branche	Proximité habitat	Qualité encadrement	Langue	Exclusivité de l'offre	Coûts	Proximité travail	Cours
BS	2,8	3,1	3,2	2,6	2,7	1,8	2,3	1,9	1,9
BE	2,6	2,8	3,3	2,4	2,6	1,7	2,3	2,0	1,9
FR	2,9	3,1	2,3	2,6	2,9	2,5	2,1	1,6	1,7
GE	2,9	3,0	2,5	2,5	2,8	2,7	2,2	1,5	1,6
LS	2,9	2,9	3,1	2,4	3,0	2,1	2,3	1,6	1,9
LU	3,3	3,4	3,2	3,9	2,6	2,1	2,4	1,9	1,7
NE	2,6	3,0	3,5	3,2	3,1	2,4	2,9	1,8	1,9
SG	4,6	4,4	2,2	3,9	2,3	1,7	1,8	1,3	1,8
PHS	3,3	3,1	3,6	3,2	2,1	2,3	2,5	2,0	1,6
ZH	2,9	2,7	3,6	2,1	2,6	1,8	2,4	2,1	1,8
USI	3,0	3,2	2,8	3,3	3,2	2,7	1,5	1,7	1,6
ETHZ	4,1	3,4	2,1	3,4	3,1	2,9	2,3	1,2	1,6
EPFL	4,1	3,5	2,4	3,2	2,4	3,0	1,9	1,3	1,6
FH / HES									
BFH	3,0	3,1	2,9	2,7	2,5	2,7	2,4	2,1	1,7
HES-SO/HES-S2	3,1	3,1	2,8	2,9	2,8	3,0	2,5	1,8	1,6
FHNW	3,1	3,2	3,0	2,9	2,2	2,6	2,4	1,8	1,6
FHZ	3,4	3,5	2,9	3,1	2,2	2,5	2,4	1,8	1,7
SUPSI	2,6	2,6	3,0	2,4	3,1	2,9	3,0	2,3	1,5
FHO	3,4	3,5	3,3	3,1	2,4	2,4	2,6	2,0	1,9
ZFH	3,0	3,0	3,0	2,7	2,0	2,9	2,2	2,0	1,6
and. PH / aut. HEP	2,0	2,1	2,8	1,9	2,2	3,3	2,3	1,7	1,5
and. FH / aut. HES	3,4	3,6	2,1	3,2	2,0	2,5	1,9	1,7	1,5

3 Ausblick

Der vorliegende Bericht ermöglicht einen Einblick in die Umstände, die Voraussetzungen und Bedingungen, die im Zusammenhang mit der Studienfachwahl sowie der Hochschulwahl stehen. Die dabei gewonnenen Erkenntnisse können für Steuerungszwecke im Zusammenhang mit der Studien- und Hochschulwahl herangezogen werden.

In Anbetracht des fundamentalen Wandels, den die Hochschulen, die Wirtschaft aber auch die Gesellschaft erleben, sind profunde Kenntnisse über das Studienwahlverhalten auch für die Zukunft von grosser Bedeutung. So ist zu erwarten, dass sich im Zuge der Umsetzung des Bolognamodells die Studienbedingungen an den Hochschulen weiterhin grundlegend verändern werden, was wiederum grosse Auswirkungen auf das Studienwahlverhalten haben dürfte. Andererseits tragen Wirtschaft und Gesellschaft starke qualitative und quantitativ fachspezifische Anforderungen an die Hochschulen heran, denen teilweise mit verminderten Ressourcen begegnet werden muss.

Im Jahr 2005, als die Erhebung zur Sozialen Lage der Studierenden stattgefunden hat, war die Umsetzung der Bologna-reform noch nicht sehr weit fortgeschritten. Die Anzahl Studierender, die sich zu diesem Zeitpunkt im Masterstudium befanden, war noch nicht ausreichend gross, um umfassende Auswertungen der unterschiedlichen Motivationslagen in Abhängigkeit der Studienstufe zu erlauben. Daten, welche im Rahmen der nächsten Erhebung zur Sozialen Lage der Studierenden im Jahr 2009, gewonnen werden, sollen hingegen zur Klärung dieser Frage herangezogen werden können. Auswertungen zum vertikalen Mobilitätsverhalten, d.h. dem Übertritt von der Studienstufe Bachelor hin zum Master, werden weitere Beiträge im Zusammenhang mit motivationalen Aspekten zu diesem Thema liefern können.

3 Perspectives

Le présent rapport donne un aperçu des différents facteurs qui entrent en ligne de compte lorsqu'un étudiant ou une étudiante choisit un domaine d'études et la haute école où il va étudier. Les conclusions auxquelles il aboutit peuvent servir d'éléments de référence lors de l'élaboration de politiques en relation avec le choix des hautes écoles et des domaines d'études.

Vu les changements fondamentaux que connaissent les hautes écoles, l'économie, mais aussi la société, il est essentiel d'avoir des connaissances approfondies sur le comportement des futurs étudiants et étudiantes et sur les motivations qui dictent leur choix d'une haute école et d'un domaine d'études. On peut en effet s'attendre à ce que la mise en œuvre du processus de Bologne entraîne encore une transformation des conditions d'étude, ce qui aura probablement des répercussions sur le comportement des étudiants et des étudiantes. Par ailleurs, les hautes écoles doivent proposer une offre d'enseignement qui soit à même de satisfaire, en termes de qualité et de quantité, les exigences élevées de l'économie et de la société, et ce avec des ressources parfois restreintes.

En 2005, lorsque l'enquête sur la situation sociale des étudiants et des étudiantes a eu lieu, la réforme de Bologne n'était pas encore très avancée. Le nombre d'étudiants et d'étudiantes préparant un master était alors insuffisant pour permettre d'étudier les motivations selon le niveau d'études. La prochaine enquête, qui se déroulera en 2009, fournira les données nécessaires à une telle étude. L'exploitation de données sur la mobilité verticale, c'est-à-dire sur le passage du niveau bachelor au niveau master, fournira alors d'autres informations sur les facteurs de motivation.

4 Anhang

4.1 Definitionen

Datenquelle

Als Datenquelle diente der vorliegenden Analyse die Erhebung zur Sozialen Lage der Studierenden⁵, welche im Jahr 2005 vom BFS durchgeführt wurde. Der Stichprobenrahmen bestand aus allen an einer Schweizer Hochschule zwecks Diplom-, Bachelor- oder Masterstudium immatrikulierten Studierenden. Zum Zeitpunkt der Stichprobenziehung umfasste diese Population 131'977 Personen, und zwar 89'057 Studierende an einer Universität oder Eidgenössischen Technischen Hochschule und 42'920 Studierende an einer Fachhochschule oder Pädagogischen Hochschule.

Die Onlinebefragung wurde im Sommersemester 2005 durchgeführt. Die Befragung umfasste Studierende an den schweizerischen Hochschulen, die im Wintersemester 2004/05 in einem Diplom-, Bachelor- oder Masterstudium immatrikuliert waren. Der grösste Anteil der Befragten befand sich allerdings im Lizentiats- und Diplomstudium. Die Ergebnisse basieren auf 12'500 ausgefüllten Fragebögen.

Eine Gewichtung der Daten wurde auf Basis der Stichprobenraten und einer Korrektur der Antwortausfälle durchgeführt. Weiterhin wurde anhand von bekannten Populationsmerkmalen eine Kalibrierung vorgenommen. Anhand dieser Gewichtung lassen sich die Ergebnisse für die gesamte Untersuchungspopulation schätzen.

Für das Jahr 2009 ist eine weitere Befragung zur Sozialen Lage der Studierenden geplant. Diese Befragung wird genauere Angaben über das Übertrittsverhalten von einer Studienstufe zur nächst höheren (vertikale Mobilität) machen können. Die Bolognareform wird zu diesem Zeitpunkt ausreichend umgesetzt sein, so dass die erforderlichen Bachelor- und Masterabschlüsse zur Datenanalyse zur Verfügung stehen werden.

⁵ www.studierende-stat.admin.ch

4 Annexe

4.1 Définitions

Source de données

Les données sont issues de l'enquête sur la situation sociale des étudiant et étudiantes 2005⁵. Le cadre de sondage a été constitué par l'ensemble des étudiant et étudiantes immatriculés dans une haute école suisse pour y acquérir une licence/diplôme, un baccalauréat (bachelor) ou une maîtrise académique (master). Au moment du tirage de l'échantillon, cette population avait un effectif de 131'977 personnes, soit 89'057 inscrites dans les universités et écoles polytechniques et 42'920 dans les hautes écoles spécialisées et pédagogiques.

L'enquête en ligne a été conduite lors du semestre d'été 2005 auprès des étudiants et étudiantes des hautes écoles suisses immatriculés lors du semestre d'hiver 2004/2005 au niveau licence/diplôme, bachelor et master. La plupart d'entre elles préparaient en fait une licence ou un diplôme. Les présents résultats se basent sur les quelques 12'500 questionnaires qui ont été retournés.

Les données recueillies ont été pondérées sur la base du taux de sondage, et d'une correction pour la non-réponse. De plus, un calage a été effectué sur des caractéristiques connues de l'ensemble de la population. Cette pondération permet l'estimation des résultats pour l'ensemble de la population d'étude.

Une nouvelle enquête sur la situation sociale des étudiants et des étudiantes est prévue en 2009. Elle fournira des informations plus précises sur le passage d'un degré d'études au degré supérieur (mobilité verticale). A cette date, la réforme de Bologne aura suffisamment déployé ses effets pour que l'on dispose de données sur les bachelors et les masters à analyser.

⁵ www.etudiants-stat.admin.ch

Studierende

Als Studierende gemäss SHIS gelten alle Personen, die im angegebenen Wintersemester an einer schweizerischen Hochschule (universitäre Hochschulen und Fachhochschulen) immatrikuliert waren. Die hier gezeigten Statistiken berücksichtigen einzig Studierende im Wintersemester 2004/2005 auf den Studienstufen Lizenziat/Diplom, Bachelor und Master.

Universitäre Hochschulen (UH)

Als universitäre Hochschulen gelten im Schweizerischen Hochschulinformationssystem (SHIS) die zehn kantonalen Universitäten, die beiden Eidgenössischen Technischen Hochschulen sowie die Pädagogische Hochschule St. Gallen (PHS).

BS	Universität Basel
BE	Universität Bern
FR	Universität Freiburg
GE	Universität Genf
LS	Universität Lausanne
NE	Universität Neuenburg
ZH	Universität Zürich
LU	Universität Luzern
SG	Universität St. Gallen
USI	Universität der Italienischen Schweiz
ETHZ	ETH Zürich
EPFL	ETH Lausanne
PHS	Pädagogische Hochschule St. Gallen

Fachbereichsgruppen UH

Im Unterschied zur gängigen Unterteilung der Hochschulen in Fakultäten und Institute geht das SHIS von 81 Fachrichtungen aus, die zu 20 gesamtschweizerisch vergleichbaren Fachbereichen und zu 7 Fachbereichsgruppen zusammengefasst werden:

Geistes- und Sozialwissenschaften
Wirtschaftswissenschaften
Recht
Exakte und Naturwissenschaften
Medizin und Pharmazie
Technische Wissenschaften
Interdisziplinäre und andere.

Etudiants

Dans le cadre du SIUS est considérée toute personne immatriculée dans une haute école suisse (HEU et HES) au semestre d'hiver 2004/2005. L'enquête prend en considération uniquement les personnes immatriculées dans les niveaux licence et diplôme, bachelor et master.

Hautes écoles universitaires (HEU)

Sont reconnues comme hautes écoles universitaires, dans le cadre du SIUS, les dix universités cantonales, les deux Ecoles polytechniques fédérales et la Haute école pédagogique de Saint-Gall.

BS	Université de Bâle
BE	Université de Berne
FR	Université de Fribourg
GE	Université de Genève
LS	Université de Lausanne
NE	Université de Neuchâtel
ZH	Université de Zurich
LU	Université de Lucerne
SG	Université de Saint-Gall
USI	Università della Svizzera italiana
ETHZ	EPF de Zurich
EPFL	EPF de Lausanne
PHS	Haute école pédagogique de Saint-Gall

Groupes de domaines d'études HEU

A la différence de la subdivision habituelle des hautes écoles en facultés et instituts, le SIUS utilise 81 branches d'études qui sont regroupées en vingt domaines d'études, répartis entre sept groupes de domaines d'études, comparables au niveau suisse.

Sciences humaines et sociales
Sciences économiques
Droit
Sciences exactes et naturelles
Médecine et pharmacie
Sciences techniques
Interdisciplinaire et autre

Fachhochschulen (FH)

Im Rahmen des Schweizerischen Hochschulinformationssystems (SHIS) sind die unten stehenden Fachhochschulen berücksichtigt (Stand: Wintersemester 2004/2005). Schulen mit Studiengängen nach kantonalem Recht, die in eine der 7 Fachhochschulen integriert sind, wurden entsprechend zu diesen gezählt. Die nicht integrierten Schulen wurden unter der Rubrik «Andere Fachhochschulen (nicht integriert)» sowie «Andere Pädagogische Hochschulen (nicht integriert)» zusammengefasst.

BFH	Berner Fachhochschule
HES-SO/HES-S2	Haute Ecole Spécialisée de Suisse occidentale/Haute Ecole Spécialisée Santé-Social de Suisse romande
FHNW	Fachhochschule Nordwestschweiz
FHZ	Fachhochschule Zentralschweiz
SUPSI	Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana
FHO	Fachhochschule Ostschweiz
ZFH	Zürcher Fachhochschule
And FH	Andere FH (nicht integriert)
And PH	Andere PH (nicht integriert)

Fachbereiche FH

Die Studiengänge sind den folgenden Fachbereichen zugeordnet worden:

Architektur, Bau- und Planungswesen
 Technik und IT
 Chemie und Life Sciences
 Wirtschaft und Dienstleistungen
 Design
 Sport
 Bildende Kunst
 Musik
 Theater
 Angewandte Linguistik
 Soziale Arbeit
 Angewandte Psychologie
 Gesundheit
 Lehrkräfteausbildung

Hautes écoles spécialisées (HES)

Les écoles mentionnées ci-dessous sont considérées comme hautes écoles spécialisées dans le cadre du SIUS, état au semestre d'hiver 2004/2005. Les écoles enseignant des filières réglementées par les cantons et intégrées dans une des sept HES sont présentées sous la HES; les autres écoles non intégrées apparaissent sous la rubrique «Autres HES (non intégrées)». Les hautes écoles pédagogiques, quant à elles, dans la rubrique «Autres HEP (non intégrées)».

BFH	Berner Fachhochschule
HES-SO/HES-S2	Haute Ecole Spécialisée de Suisse occidentale/Haute Ecole Spécialisée Santé-Social de Suisse romande
FHNW	Fachhochschule Nordwestschweiz
FHZ	Fachhochschule Zentralschweiz
SUPSI	Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana
FHO	Fachhochschule Ostschweiz
ZFH	Zürcher Fachhochschule
AUT HES	Autres hautes écoles spécialisées (non intégrées)
AUT HEP	Autres hautes écoles pédagogiques (non intégrées)

Domaines d'études HES

Les filières d'études des HES sont regroupées selon les divers domaines suivants:

Architecture, construction et planification
 Technique et IT
 Chimie et life sciences
 Economie et services
 Design
 Sport
 Arts visuels
 Musique
 Théâtre
 Linguistique appliquée
 Travail social
 Psychologie appliquée
 Santé
 Formation des enseignants

Soziale Schicht

Die soziale Schicht (Schichtzugehörigkeit) wird anhand der höchsten beruflichen Stellung und der höchsten Bildung der Eltern definiert.

Die *berufliche Stellung* misst die höchste derzeitige, beziehungsweise zuletzt ausgeübte berufliche Stellung mindestens eines Elternteils anhand von acht Kategorien.

Der *Bildungsstand der Eltern* misst die höchste abgeschlossene Ausbildung mindestens eines Elternteils anhand von 5 Kategorien.

Couche sociale

La couche sociale est déterminée d'après le statut professionnel le plus élevé et le plus haut niveau de formation des parents.

Le *statut professionnel* mesure la position professionnelle la plus élevée occupée actuellement ou lors de la dernière activité rémunérée par l'un des parents de l'étudiant. Il est divisé en huit catégories.

Le *niveau de formation des parents* mesure le plus haut niveau de formation atteint par l'un des parents de l'étudiant. Il est divisé en cinq catégories.

Soziale Schicht / Couche sociale

Berufliche Stellung / Statut professionnel	Bildungsstand / Niveau de formation				
	Keine nach-obligatorische Ausbildung Sans formation post-obligatoire	Sekundarstufe / Degré secondaire		Tertiärstufe / Degré tertiaire	
		Sek.stufe II: Berufsbildung Degré sec.II: professionnel	Sek.stufe II: Allgemeinbildung Degré sec.II: général	Höhere Berufsbildung Formation professionnelle supérieure	Hochschule, Fachhochschule Université, Haute école spécialisée
Arbeitnehmer/in als Direktor/in, Prokurist/in, Chefbeamter/Chefbeamtin Salarié/e comme directeur/trice, fondé/e de pouvoir, fonctionnaire supérieur/e					
Selbstständig mit eigenen Angestellten Indépendant/e avec employés					
Arbeitnehmer/in im mittleren Kader Salarié/e comme cadre moyen					
Arbeitnehmer/in angestellt in der eigenen Kapitalgesellschaft Salarié/e comme collaborateur ou collaboratrice dans la propre société de capitaux					
Selbstständig ohne Angestellte Indépendant/e sans employés					
Arbeitnehmer/in im unteren Kader Salarié/e comme cadre inférieur/e					
Mitarbeiter/in im Familienbetrieb Collaborateur ou collaboratrice dans l'entreprise familiale					
Angestellte/r, Arbeiter/in / Salarié/e comme employé/e, ouvrier ou ouvrière					

hoch supérieure
gehoben élevée
mittel moyenne
niedrig basse

Der Schichtindex ist in vier Gruppen unterteilt, eine niedrige, mittlere, gehobene und hohe Schicht.

Bildungsherkunft

Bildungsausländer/innen: Ausländische Studierende mit Bildung im Ausland. Personen, die erst für das Studium in die Schweiz kommen, d.h. Studierende mit Nationalität Nicht-Schweiz und Wohnort vor Studienbeginn ausserhalb der Schweiz.

Bildungsinländer/innen: Ausländische Studierende mit Bildung in der Schweiz, d.h. Studierende mit Nationalität Nicht-Schweiz und Wohnort vor Studienbeginn in der Schweiz.

Schweizer/innen: Inländische Studierende, d.h. Studierende mit Nationalität Schweiz und Wohnort vor Studienbeginn in der Schweiz.

Alter

Das Alter wird aus den Angaben zum Geburtsjahr geschlossen und in folgende Kategorien eingeteilt:

Bis 20 Jahre

21–25 Jahre

26–30 Jahre

Mehr als 30 Jahre.

Erwerbstätigkeit

Die Erwerbstätigkeit umfasst die Frage 3.2 des Fragebogens zur Sozialen Lage 2005.

«Wie hoch war insgesamt Ihr durchschnittlicher Beschäftigungsgrad für Ihre Erwerbstätigkeit(en) in den letzten zwölf Monaten (auch hier inkl. bezahlte Praktika und Assistenzen, ohne Erwerbstätigkeiten vor Studienbeginn)?»

Es flossen die Daten sämtlicher Studierender in die Berechnungen ein, die während der letzten 12 Monate vor der Erhebung regelmässig oder unregelmässig oder gar nicht während der Vorlesungszeit oder den Semesterferien eine Erwerbstätigkeit ausgeübt haben.

Die Antworten wurden in die folgenden Kategorien eingeteilt:

Bis 10%

11%–20%

21%–30%

31%–50%

Mehr als 50%.

La couche sociale est composée de quatre catégories: basse, moyenne, élevée et supérieure.

Lieu de scolarisation

Les étudiants étrangers scolarisés à l'étranger: Personnes de nationalité étrangère (non-suisse) qui habitaient à l'étranger lorsqu'elles ont obtenu leur certificat d'accès aux hautes écoles.

Les étudiants étrangers scolarisés en Suisse: Personnes de nationalité étrangère (non suisse) qui étaient domiciliées en Suisse lorsqu'elles ont obtenu leur certificat d'accès aux hautes écoles.

Suisses et Suissesses: Personnes de nationalité suisse qui étaient domiciliées en Suisse lorsqu'elles ont obtenu leur certificat d'accès aux hautes écoles.

Âge

L'âge est calculé à l'aide de l'année de naissance. Les groupes d'âges suivants sont considérés:

Jusqu'à 20 ans

21 à 25 ans

26 à 30 ans

Plus de 30 ans.

Activité rémunérée

L'activité rémunérée est donnée par la réponse à la question 3.2 du questionnaire sur la situation sociale en 2005.

«Au total, quel a été votre taux moyen d'occupation pour votre ou vos activité(s) rémunérée(s) au cours des 12 derniers mois (également pour les stages rémunérés et l'assistantat mais pas les activités exercées avant le début des études)?»

Ont été prises en compte les données de tous les étudiants et étudiantes qui, durant les 12 mois précédant l'enquête, ont régulièrement exercé une activité en parallèle aux cours ou pendant les vacances semestrielles ou qui en ont exercé une de manière intermittente, ou qui n'en ont pas exercé du tout.

Les réponses ont été réparties dans les catégories suivantes:

Jusqu'à 10%

11%–20%

21%–30%

31%–50%

Plus de 50%.

4.2 Literatur

- BFS (2007). Studien- und Lebensbedingungen an den Schweizer Hochschulen. Hauptbericht der Studie zur sozialen Lage der Studierenden 2005. Neuchâtel: Bundesamt für Statistik.
- CEST (2006). CEST Workshop. Higher Education Studies 2006. Fächerwahl – Doktorierende. Bern: CEST Zentrum für Wissenschafts- und Technologiestudien.
- Donzallaz Schnyder, D. & Bettinville, A. (2006). Warum kommen die Studierenden nach Freiburg? Unireflets, 2, S.6. Freiburg.
- Eglin-Chappuis, N. (2007). Studienfachwahl und Fächerwechsel. Eine Untersuchung des Wahlprozesses im Übergang vom Gymnasium an die Hochschule. Bern: CEST Zentrum für Wissenschafts- und Technologiestudien.
- Hänsgen, K.-D. & Spicher, B. (2007). EMS Eignungstest für das Medizinstudium 2007. Berichte des Zentrums für Testentwicklung. Bericht 13. Freiburg: Zentrum für Testentwicklung und Diagnostik.
- Heckhausen, J. & Heckhausen, H. (2006). Motivation und Handeln. Berlin: Springer.
- Heine, C. et al. (2005). Studienanfänger 2003/04 und 2004/05. Wege zum Studium. Studien- und Hochschulwahl, Situation bei Studienbeginn. Hannover: Hochschulinformationssystem.
- Ramseier, E. (2006). Gründe für die Wahl eines Studienfaches an der Hochschule. In CEST Workshop. Higher Education Studies 2006. Fächerwahl – Doktorierende (S. 41-45). Bern: CEST Zentrum für Wissenschafts- und Technologiestudien.
- Spiess, C. (1996). Studienfachwechsel an schweizerischen Hochschulen. Eine Analyse aufgrund der Studienverläufe von 50'000 Studierenden. Forschungsbericht im Rahmen der Dissertation «Studienfachwechsel – Ausmass, Bedingungen und Folgen». Bern: Bundesamt für Statistik BFS.
- Stassen, J.-F. (2006). Les déterminants du choix de filière. Le cas des étudiants de l'Université de Lausanne. In CEST Workshop. Higher Education Studies 2006. Fächerwahl – Doktorierende (S. 51–57). Bern: CEST Zentrum für Wissenschafts- und Technologiestudien.

4.2 Bibliographie

- BFS (2007). Conditions de vie et d'études dans les hautes écoles suisses. Publication principale de l'enquête sur la situation sociale des étudiants 2005. Neuchâtel: Office fédéral de la statistique OFS.
- CEST (2006). CEST Workshop. Higher Education Studies 2006. Fächerwahl – Doktorierende. Berne: CEST Centre d'études de la science et de la technologie.
- Donzallaz Schnyder, D. & Bettinville, A. (2006). Warum kommen die Studierenden nach Freiburg? Unireflets, 2, page 6. Fribourg.
- Eglin-Chappuis, N. (2007). Studienfachwahl und Fächerwechsel. Eine Untersuchung des Wahlprozesses im Übergang vom Gymnasium an die Hochschule. Berne: CEST Centre d'études de la science et de la technologie.
- Hänsgen, K.-D. & Spicher, B. (2007). EMS Eignungstest für das Medizinstudium 2007. Berichte des Zentrums für Testentwicklung. Bericht 13. Freiburg: Zentrum für Testentwicklung und Diagnostik.
- Heckhausen, J. & Heckhausen, H. (2006). Motivation und Handeln. Berlin: Springer.
- Heine, C. et al. (2005). Studienanfänger 2003/04 und 2004/05. Wege zum Studium. Studien- und Hochschulwahl, Situation bei Studienbeginn. Hannover: Hochschulinformationssystem.
- Ramseier, E. (2006). Gründe für die Wahl eines Studienfaches an der Hochschule. In CEST Workshop. Higher Education Studies 2006. Fächerwahl – Doktorierende (pages 41-45). Berne: CEST Centre d'études de la science et de la technologie.
- Spiess, C. (1996). Studienfachwechsel an schweizerischen Hochschulen. Eine Analyse aufgrund der Studienverläufe von 50'000 Studierenden. Forschungsbericht im Rahmen der Dissertation «Studienfachwechsel – Ausmass, Bedingungen und Folgen». Berne: Office fédéral de la statistique OFS.
- Stassen, J.-F. (2006). Les déterminants du choix de filière. Le cas des étudiants de l'Université de Lausanne. In CEST Workshop. Higher Education Studies 2006. Fächerwahl – Doktorierende (pages 51–57). Berne: CEST Centre d'études de la science et de la technologie

Publikationsprogramm BFS

Das Bundesamt für Statistik (BFS) hat – als zentrale Statistikstelle des Bundes – die Aufgabe, statistische Informationen breiten Benutzerkreisen zur Verfügung zu stellen.

Die Verbreitung der statistischen Information geschieht gegliedert nach Fachbereichen (vgl. Umschlagseite 2) und mit verschiedenen Mitteln:

<i>Diffusionsmittel</i>	<i>Kontakt Contact</i>	<i>Moyen de diffusion</i>
Individuelle Auskünfte	032 713 6011 info@bfs.admin.ch	Service de renseignements individuels
Das BFS im Internet	www.statistik.admin.ch	L'OFS sur Internet
Medienmitteilungen zur raschen Information der Öffentlichkeit über die neusten Ergebnisse	www.news-stat.admin.ch	Communiqués de presse: information rapide concernant les résultats les plus récents
Publikationen zur vertieften Information (zum Teil auch als Diskette/CD-Rom)	032 713 6060 order@bfs.admin.ch	Publications: information approfondie (certaines sont disponibles sur disquette/CD-Rom)
Online-Datenbank	032 713 6086 www.statweb.admin.ch	Banque de données (accessible en ligne)

Nähere Angaben zu den verschiedenen Diffusionsmitteln im Internet unter der Adresse www.statistik.admin.ch → Dienstleistungen → Publikationen Statistik Schweiz.

Programme des publications de l'OFS

En sa qualité de service central de statistique de la Confédération, l'Office fédéral de la statistique (OFS) a pour tâche de rendre les informations statistiques accessibles à un large public.

L'information statistique est diffusée par domaine (cf. verso de la première page de couverture); elle emprunte diverses voies:

Informations sur les divers moyens de diffusion sur Internet à l'adresse www.statistique.admin.ch → Services → Les publications de Statistique suisse.

Bildung und Wissenschaft

Im Bereich Bildung und Wissenschaft arbeiten im Bundesamt für Statistik drei Fachsektionen mit folgenden Schwerpunkten:

Sektion Bildungsinstitutionen (BILD-I)

- Ressourcen und Infrastruktur (Lehrkräfte, Finanzen und Kosten, Schulen)
- Personal und Finanzen der Hochschulen (universitäre Hochschulen, Fachhochschulen und pädagogische Hochschulen)

Sektion Bildungsprozesse (BILD-P)

- Lernende und Abschlüsse (Schüler/innen und Studierende, Berufsbildung und Bildungsabschlüsse)
- Studierende und Abschlüsse an Hochschulen (universitäre Hochschulen, Fachhochschulen und pädagogische Hochschulen)

Sektion Bildungssystem (BILD-S)

- Bildungsprognosen (Lernende, Abschlüsse und Lehrkörper aller Stufen)
- Bildung und Arbeitsmarkt (Kompetenzen von Erwachsenen, Absolventenstudien, Weiterbildung)
- Bildungssystem (Bildungssystemindikatoren)
- Spezifische Themen und Querschnittsaktivitäten (z.B. Soziale Lage der Studierenden)

Zu diesen Bereichen erscheinen regelmässig Statistiken und thematische Publikationen. Bitte konsultieren Sie unsere Webseite. Dort finden Sie auch die Angaben zu den Auskunftspersonen:

www.education-stat.admin.ch

Education et science

Dans le domaine de l'éducation et de la science, trois sections de l'Office fédéral de la statistique traitent les thèmes suivants:

Section Institutions de formation (BILD-I)

- Ressources et infrastructure (enseignants, finances et coûts, écoles)
- Personnel et finances des hautes écoles (universitaires, spécialisées et pédagogiques)

Section Processus de formation (BILD-P)

- Elèves et diplômés (élèves et étudiants, formation professionnelle et examens finals)
- Étudiants et diplômés des hautes écoles (universitaires, spécialisées et pédagogiques)

Section Système de formation (BILD-S)

- Perspectives de la formation (Elèves, étudiants, diplômés et corps enseignant de tous les niveaux de la formation)
- Formation et marché du travail (compétences des adultes, transition de l'éducation vers le marché du travail, formation continue)
- Système de formation (indicateurs du système de la formation)
- Thèmes spécifiques et activités transversales (p.ex. situation sociale des étudiants)

Ces trois sections diffusent des publications régulières et des études thématiques. Nous vous invitons à consulter notre site Internet. Vous y trouverez également des informations sur les personnes de contact pour vos éventuelles questions.

www.education-stat.admin.ch

Die Studierenden der Schweizer Hochschulen wählen ihr Studienfach aber auch ihre Hochschule aufgrund unterschiedlicher Kriterien. Die Argumente, welche für die Wahl ausschlaggebend waren, werden in Abhängigkeit soziodemographischer Merkmale der Studierenden aber auch aufgrund hochschul- oder fachspezifischer Merkmale unterschiedlich betont.

Die Studie zeigt anhand der Daten zur Sozialen Lage der Studierenden 2005 eine Auswahl daraus sich abzeichnender Motivationsmuster und -profile.

Les étudiants des hautes écoles suisses choisissent leur domaine d'études ainsi que leur haute école selon différents critères. Les arguments déterminants pour ce choix varient selon les caractéristiques sociodémographiques des étudiants mais également en fonction de la haute école et de la filière choisie.

Cette étude exploite les données de la situation sociale des étudiants en 2005 qui font ressortir différents types de motivations et profils d'étudiants.

Bestellnummer
N° de commande
1030-0900

Bestellungen
Commandes
Tel.: 032 713 6060
Fax: 032 713 6061
E-Mail: order@bfs.admin.ch

Preis
Prix
Fr. 8.– (exkl. MWST)
8 francs (TVA excl.)

ISBN 978-3-303-15473-1